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INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

TEIL I – BEWERTUNG: SCHWERPUNKTE, VERWALTUNG UND BERICHTERSTATTUNG

Überblick über die jährlichen Durchführungsberichte

Im Programmplanungszeitraum 2014-2020 sind zwei erweiterte JDB zu erstellen, in denen sowohl Überwachungs- als auch Bewertungselemente zu behandeln und die 2017 sowie 2019 vorzulegen sind. Die Überwachungselemente in den erweiterten JDB 2017 und 2019 unterscheiden sich nicht von den bisherigen Standard-JDB. Allerdings sind mit fortschreitender Dauer des Programmplanungszeitraums mehr Bewertungselemente abzudecken.

1. Inhalt der jährlichen Durchführungsberichte[[1]](#footnote-2)



Quelle: Europäischer Evaluierungs-Helpdesk für ländliche Entwicklung, 2015

Der gemeinsame Begleitungs- und Bewertungsrahmen als Grundlage für die Berichterstattung

In den Rechtsvorschriften ist das gemeinsame Begleitungs- und Bewertungssystem (CMES) für die Entwicklung des ländlichen Raums[[2]](#footnote-3) als Teil des gemeinsamen Begleitungs- und Bewertungsrahmens (CMEF) für die gesamte GAP festgelegt. Durch das CMES wird sichergestellt, dass bei der **Durchführung** der und der **Berichterstattung** über die Bewertung der Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums EU-weit ein gemeinsames Bewertungskonzept angewendet wird. Hierzu gilt es insbesondere,

* die Fortschritte und Erfolge der von der EU und ihren Mitgliedstaaten betriebenen Politik zur Entwicklung des ländlichen Raums durch die Bewertung der Auswirkungen, Wirksamkeit, Effizienz und Zweckdienlichkeit dieser Politik aufzuzeigen;
* einen gemeinsamen Lernprozess im Bereich der besseren Vorbereitung und Durchführung der Politik zur Entwicklung des ländlichen Raums zu unterstützen;
* zu einer gezielter ausgerichteten Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums beizutragen.

Das CMES soll für eine verstärkte Rechenschaftspflicht und mehr Transparenz bei der EU-Politik für den ländlichen Raum sorgen und die **Berichterstattung über Bewertungsergebnisse** sowie deren Zusammenfassung auf EU-Ebene erleichtern. Die Elemente des CMES werden in Anhang 2 der vorliegenden Leitlinie beschrieben.

1. Berichtspflichten 2017
   1. Anforderungen an die Überwachung und Bewertung im JDB 2017

Die allgemeinen Berichtspflichten im Rahmen des JDB 2017 umfassen sowohl Überwachungs- als auch Bewertungselemente.

* **Überwachung:** Die Verwaltungsbehörde trägt Informationen zu verschiedenen Aspekten zusammen und berichtet darüber. Hierzu gehören u. a. der Stand der Umsetzung des Bewertungsplans[[3]](#footnote-4), finanzielle Verpflichtungen und Ausgaben[[4]](#footnote-5), Angaben zu Indikatoren[[5]](#footnote-6) und der Stand der Verwirklichung der Ziele wie im Standard-JDB. Die Verwaltungsbehörde stellt darüber hinaus sicher, dass die Informationen zur Überwachung und andere verfügbare Daten in die Bewertung einfließen.
* **Bewertung:** Die Verwaltungsbehörde nimmt in den JDB 2017 Informationen auf, die sich aus der Arbeit der Bewerter ergeben, insbesondere Angaben zur Bewertung der Programmerfolge durch die Quantifizierung gemeinsamer, zusätzlicher und programmspezifischer Ergebnisindikatoren sowie die Beantwortung von Bewertungsfragen.

Durch wen?

Der JDB 2017 muss die Ergebnisse der Bewertungen der Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums (EPLR)[[6]](#footnote-7) enthalten, die von funktionell von der Verwaltungsbehörde unabhängigen internen oder externen Experten vorgenommen wurden[[7]](#footnote-8). Die eigentliche Berichterstattung, d. h. die Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse und Empfehlungen, ist von der Verwaltungsbehörde vorzunehmen, die „Eigentümerin“ des JDB ist.

Worüber muss in der Bewertung für den JDB 2017 berichtet werden?

Der **Schwerpunkt der Bewertung, über die 2017 zu berichten ist,** muss auf den bislang erzielten Ergebnissen liegen. Diesbezüglich muss der JDB 2017 folgende, sich aus den Bewertungstätigkeiten ergebende Informationen enthalten:

* Zusammenfassung der Bewertung durch die Quantifizierung und Bewertung der Programmerfolge in Form von Ergebnisindikatoren (einschließlich komplementärer Ergebnisindikatoren[[8]](#footnote-9), programmspezifischer Indikatoren und zusätzlicher Indikatoren). Die Quantifizierung und Bewertung von Indikatoren muss auf primären und sekundären Beiträgen aus Vorhaben im Rahmen des EPLR, einschließlich Vorhaben im Rahmen von LEADER/CLLD[[9]](#footnote-10), beruhen. Die Werte der Ergebnisindikatoren müssen sich auf abgeschlossene Vorhaben beziehen. Gibt es keine abgeschlossenen Vorhaben, kann es – je nach Stand der Durchführung – erforderlich sein, ausgewählte laufende Vorhaben zu bewerten.
* Validierung der Werte von Zielindikatoren, die zum Zeitpunkt der Programmkonzeption festgelegt wurden.
* Beantwortung einschlägiger (auf Schwerpunktbereiche und auf andere Aspekte des EPLR bezogener) Bewertungsfragen[[10]](#footnote-11) auf der Grundlage der Bewertung der genannten Indikatoren.

Empfohlene Vorgehensweise:

* Unterschiedliche Formen der Unterstützung (Finanzinstrumente) bei der Durchführung von EPLR-Maßnahmen können sich auch auf die Programmerfolge und die Nettowerte der Ergebnisindikatoren auswirken. Deshalb kann ein **Vergleich der Auswirkungen verschiedener Finanzinstrumente** (in Fällen, in denen sie angewendet werden) Teil der Bewertung sein.
* Die **Bewertung von Umsetzungsmechanismen** (als Teil der Bewertung der Programmleistung) gilt als bewährtes Verfahren. Die Umsetzungsmechanismen, d. h. die Reihe von Prozessen und Verfahren, durch die sichergestellt wird, dass politische Ziele in konkrete Maßnahmen umgesetzt werden[[11]](#footnote-12), gelten als einer der Faktoren, die sich auf die Leistung des Programms und der ergriffenen Maßnahmen auswirken[[12]](#footnote-13). Hinsichtlich des EPLR-Umsetzungsmechanismus und dessen Wirksamkeit und Effizienz sind unter anderem folgende Aspekte zu prüfen:
* Gezielte Förderung aus dem ELER für ausgewählte Gruppen von Begünstigten,
* Auswahl bestimmter Arten der Unterstützung (Finanzinstrumente, vereinfachte Kostenoptionen) für bestimmte Maßnahmen,
* Verbreitung von Informationen über die ELER-Förderung für Begünstigte,
* Antrags-, Auswahl-, Auftragsvergabe- und Zahlungsverfahren,
* Überwachungsmechanismen und Rückmeldungen von Begünstigten zur Anwendung ausgewählter Maßnahmen usw.

Auf welchen Zeitraum bezieht sich der JDB 2017?

Die Informationen, über die 2017 berichtet werden muss, betreffen den Zeitraum 2014–2016. Die Abfassung des Berichts und die Bewertungstätigkeiten (im Folgenden „Bewertung 2017“) erfolgen im ersten Halbjahr 2017.

Durch die Übergangsbestimmungen wird die Trennlinie zwischen den beiden Politikrahmen (2007–2013 und 2014–2020) verwischt, sodass die Möglichkeit besteht, Mittel aus dem Haushalt 2014–2020 nach den Vorschriften 2007–2013 einzusetzen („neuer Haushalt/alte Vorschriften“). Dies muss bei der Bewertung der im JDB 2017 zu meldenden Ergebnisse und somit auch bei der Beantwortung der Bewertungsfragen entsprechend berücksichtigt werden.

Im JDB 2017 müssen daher die Ergebnisse, die mit Mitteln aus dem Haushalt 2014–2020 nach den Vorschriften des Zeitraums 2007–2013 erzielt wurden, und die Ergebnisse, die mit Mitteln aus dem neuen Haushalt 2014-2020 gemäß den Programmen/der Politik 2014–2020 erzielt wurden, getrennt ausgewiesen werden, wobei in beiden Fällen zur Bewertung der Ergebnisse der konzeptuelle Ansatz 2014–2020 anzuwenden ist. Dadurch wird das Verständnis für den Politikrahmen 2014–2020 verbessert und gleichzeitig ein umfassendes Bild der Ergebnisse/Erfolge in Bezug auf die Ausgaben des mehrjährigen Finanzrahmens 2014–2020 gegeben.

Wie müssen die Mitgliedstaaten 2017 über die Bewertung berichten?

Die Berichterstattung über die Bewertung im JDB 2017 erfolgt mithilfe des SFC-Musters (Nummer 7), das aus jeweils getrennten Tabellen für folgende Punkte besteht:

1. Die auf jeden einzelnen Schwerpunktbereich bezogenen gemeinsamen Bewertungsfragen Nr. 1 bis 18;
2. gemeinsame Bewertungsfragen im Zusammenhang mit anderen Aspekten des EPLR:
3. technische Hilfe und nationales Netzwerk für den ländlichen Raum, gemeinsame Bewertungsfragen Nr. 20 und 21;
4. Programmsynergien, gemeinsame Bewertungsfrage Nr. 19;
5. programmspezifische Bewertungsfragen im Zusammenhang mit der Bewertung von
6. programmspezifischen Schwerpunktbereichen (entsprechend der Anzahl der spezifischen, im EPLR enthaltenen Schwerpunktbereiche zu multiplizieren);
7. EPLR-spezifischen Themen (z. B. Bewertung des Umsetzungsmechanismus).

Mit den im SFC-Muster Nummer 7 in den Tabellen zusammengestellten Informationen werden die für die EU und die Mitgliedstaaten wichtigsten Punkte zusammengefasst. Diese mithilfe des SFC-Musters Nummer 7 übermittelten Informationen zur Bewertung enthalten jedoch nicht den vollständigen Bewertungsbericht der Mitgliedstaaten, der im Gegensatz zum vorhergehenden Programmplanungszeitraum der Europäischen Kommission nicht mehr vorgelegt wird.

Das Muster enthält die obligatorischen Teile, insbesondere:

* **Wortlaut der Bewertungsfrage** (gilt für alle Arten von Bewertungsfragen);
* **Begründung**, warum bei der Bewertung des EPLR die programmspezifische Bewertungsfrage herangezogen wurde(gilt für Bewertungsfragen gemäß Buchstabe c Ziffern i und ii);
* **Liste der zu dem Schwerpunktbereich beitragenden Maßnahmen**, auf den sich die Bewertungsfrage bezieht;primär geplante Maßnahmen/Teilmaßnahmen und Maßnahmen/Teilmaßnahmen, die in einem anderen Schwerpunktbereich geplant wurden, aber einen sekundären Beitrag zu diesem Schwerpunktbereich liefern (gilt für Bewertungsfragen gemäß Buchstabe a und Buchstabe c Ziffer i);
* **Zusammenhänge zwischen Beurteilungskriterien und Indikatoren, die zur Beantwortung der Bewertungsfrage verwendet wurden** (gilt für Bewertungsfragen gemäß Buchstabe a, bei denen die Zusammenhänge zwischen Beurteilungskriterien und gemeinsamen sowie zusätzlichen Indikatoren aufgezeigt werden, und für Bewertungsfragen gemäß Buchstabe c Ziffer i, bei denen die Zusammenhänge zwischen Beurteilungskriterien und programmspezifischen Indikatoren aufgezeigt werden);

|  |
| --- |
| Indikatoren:  Die gemeinsamen CMES-Indikatoren[[13]](#footnote-14) zur Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfragen Nr. 1 bis 18 umfassen gemeinsame Ergebnis-/Zielindikatoren und komplementäre Ergebnisindikatoren. Gegebenenfalls können auch gemeinsame Kontextindikatoren zur Beantwortung von Bewertungsfragen herangezogen werden.  Zusätzliche (von den Mitgliedstaaten erarbeitete) Indikatoren werden genutzt, wenn die gemeinsamen Indikatoren nicht ausreichen, um verlässliche Antworten auf gemeinsame Bewertungsfragen zu geben, die auf den gemeinsam festgelegten Beurteilungskriterien beruhen. Zusätzliche Indikatoren können auch erarbeitet werden, wenn Mitgliedstaaten ihre eigenen Beurteilungskriterien anwenden.  Programmspezifische (von den Mitgliedstaaten erarbeitete) Indikatoren werden zur Beantwortung programmspezifischer Bewertungsfragen herangezogen, wenn gemeinsame und zusätzliche Indikatoren hierfür nicht genutzt werden können. |

* **Beschreibung der quantitativen und qualitativen Methoden**, die zur Bewertung der Ergebnisindikatoren angewendet wurden, einschließlich einer Begründung, warum die jeweilige Methode angewendet wurde, einer Beschreibung der einzelnen Schritte, einer Erläuterung der Schwierigkeiten bei der Anwendung der Methode und einer Erklärung, wie die Schwierigkeiten bewältigt wurden (gilt für alle Arten von Bewertungsfragen);
* **Quantitative Feststellungen** zu den Werten aller zur Beantwortung der Bewertungsfragen herangezogenen Indikatoren als Ergebnis der quantitativen Analyse sowie Angabe der Datenquellen (gilt für Bewertungsfragen gemäß Buchstabe a, Buchstabe b Ziffer i und Buchstabe c Ziffer i);
* **Antworten auf die Bewertungsfragen** (gilt für alle Arten von Bewertungsfragen);
* **Schlussfolgerungen** auf der Grundlage der Bewertungsergebnisse (gilt für alle Arten von Bewertungsfragen).

Das SFC-Muster enthält außerdem fakultative Teile, insbesondere:

* **Aufgetretene Probleme, die sich auf die Gültigkeit und Verlässlichkeit der Bewertungsergebnisse auswirken**, einschließlich der Erläuterung der Probleme, auf die die Bewerter bei der Bewertung gestoßen sind (gilt für alle Arten von Bewertungsfragen);
* **Empfehlungen**, wenn diese vom Bewerter ausgesprochen und konkreten Ergebnissen zugeordnet wurden.

*In Teil III Anhang 1 der vorliegenden Leitlinie findet sich jeweils ein Beispiel für ein leeres und ein ausgefülltes SFC-Muster für die gemeinsame Bewertungsfrage Nr. 4 und programmspezifische Bewertungsfragen im Zusammenhang mit dem programmspezifischen Schwerpunktbereich.*

* 1. Nachweise im Zusammenhang mit der Bewertung 2017

Die 2017 zu übermittelnde Bewertung muss auf unterschiedlichen Informationen beruhen; hierzu zählen:

* Überwachungsdaten zu den Begünstigten;
* zusätzliche, von Bewertern aus einer Stichprobe von Begünstigten zusammengetragene Daten;
* Daten zu Nicht-Begünstigten aus nationalen/regionalen Statistiken, INLB, Jahresrechnungen usw.;
* qualitative Angaben zur Ergänzung unzureichender quantitativer Daten,
* z. B. zur Beantwortung von Bewertungsfragen zu technischer Hilfe, nationalen Netzwerken für den ländlichen Raum, Umsetzungsmechanismen usw. oder
* zur Beantwortung von Bewertungsfragen bei geringer oder völlig fehlender Inanspruchnahme.

Zur **Auswahl von Stichproben aus Grundgesamtheiten von Begünstigten, die zur Bewertung sekundärer Beiträge** von Vorhaben auf andere Schwerpunktbereiche herangezogen werden, sind Daten aus den Begleitsystemen (Antragsformulare vor Projektbeginn und beantragte Zahlungen nach Projektabschluss) zu nutzen. Die Entscheidung über die Stichproben[[14]](#footnote-15) (Entscheidung für ein zufallsbasiertes, systematisches oder geschichtetes Stichprobenverfahren, Stichprobengröße usw.) hängt von den zu bewertenden sekundären Beiträgen ab (signifikant, marginal usw.) und ist von den Bewertern zu berücksichtigen.

* 1. Berichterstattung bei geringer Inanspruchnahme und kleinen Programmen

Für alle Maßnahmen des EPLR und Schwerpunktbereiche, die in ausreichendem Maß in Anspruch genommen wurden, sind einschlägige gemeinsame und programmspezifische Ergebnisindikatoren zu berechnen.

Wenn sich die Programmgenehmigung oder der Beginn erheblich verzögert, liegen jedoch für die Bewertung der Ergebnisindikatoren wenige oder keine Überwachungsdaten zu den abgeschlossenen Vorhaben vor. Bei **geringer Inanspruchnahme** müssen alle verfügbaren Informationen zu potenziellen Begünstigten (z. B. Bewertung der gesamten vorhandenen Grundgesamtheit an Begünstigten: Anträge, bestehende/laufende Verträge) berücksichtigt werden, und es muss erläutert und begründet werden, warum die Ergebnisindikatoren nicht ordnungsgemäß berechnet werden konnten.

Bei **völlig fehlender Inanspruchnahme** im Rahmen eines bestimmten Schwerpunktbereichs bis Ende 2016 versteht es sich von selbst, dass es nicht erforderlich ist, diesen Schwerpunktbereich zu bewerten, die entsprechenden Indikatoren zu berechnen und die entsprechenden gemeinsamen Bewertungsfragen zu beantworten. Wenn es keine abgeschlossenen Vorhaben gibt, können jedoch, falls gewünscht, auf der Theorie des Wandels beruhende Methoden angewendet oder qualitative Bewertungen vorgenommen werden, um mögliche Erfolge des EPLR nachzuweisen.

Gemäß den Rechtsvorschriften muss im JDB auch über die Bewertungen berichtet werden, die in den vorhergehenden Jahren im Programmgebiet vorgenommen wurden. Dies betrifft alle für ein bestimmtes EPLR-Gebiet relevanten Studien. Beispielsweise liegen vielleicht Studien von Forschungsinstituten oder Hochschulen im Bereich des Klimawandels, der biologischen Vielfalt, der örtlichen Entwicklung oder der Entwicklung von Unternehmen vor, die nützliche Informationen zu Begünstigten und Gebieten des EPLR enthalten. Ergebnisse solcher Studien sind im JDB zusammenzufassen. Im Falle von geringer oder völlig fehlender Inanspruchnahme können sie auch zu Bewertungszwecken dienen.

Bei **kleinen Programmen** mit einer kleinen Grundgesamtheit an Begünstigten (typisch für EPLR in Mitgliedstaaten mit mehreren Regionen) kann es sich aufgrund fehlender Daten als schwierig erweisen, Ergebnisindikatoren zu quantifizieren und die einschlägigen Bewertungsfragen anhand von quantitativen Methoden zu beantworten. Die CMES-Anforderungen sind jedoch sehr gering und müssen auch bei der Bewertung kleiner Programme eingehalten werden. In diesem Fall muss bei der Berechnung der Indikatoren und der Beantwortung der Bewertungsfragen die gesamte Grundgesamtheit an Begünstigten berücksichtigt werden. Um diesen Anforderungen zu genügen, können zur Beantwortung der Bewertungsfragen auch qualitative Untersuchungen durchgeführt werden. Darüber hinaus muss der Schwerpunkt der EPLR-Bewertung in jedem Fall darauf liegen, inwieweit die Ziele und Etappenziele des EPLR erreicht wurden.

Weitere Informationen

Leitlinien: Erstellung und Durchführung des Bewertungsplans für Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2014–2020, Evaluierungs-Helpdesk 2014–2020, Teil I Kapitel 3.4 und Teil II Kapitel 6.4, Brüssel, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications

Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Teil II Kapitel 1, 4 und 5 sowie Teil III Anhänge 5 und 6, Evaluierungs-Helpdesk 2007–2013, Brüssel, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1.4 Berichterstattung über die Bewertung EPLR-spezifischer Elemente

Flexibilität bei der Programmplanung und deren Auswirkungen auf die Bewertung

Flexibilität bei der Programmplanung ist eines der neuen Merkmale des Programmplanungszeitraums 2014–2020. Ziel dieser Flexibilität ist es, den strategischen Ansatz zu stärken und die Wirkung, Effizienz und Zweckdienlichkeit der Politik zur Entwicklung des ländlichen Raums zu erhöhen. In der Praxis bedeutet dies, dass die Mitgliedstaaten die EPLR-spezifische Interventionslogik, die sich aus gemeinsamen und programmspezifischen Zielen zusammensetzt, flexibel gestalten und die Kombination von Maßnahmen flexibel anpassen können. Maßnahmen werden nicht mehr wie in der Vergangenheit bestimmten Schwerpunkten zugeordnet, sondern können im Rahmen von Prioritäten/Schwerpunktbereichen der EU und programmspezifischen Zielen flexibel geplant und kombiniert werden. Der Grundgedanke hierbei ist, dass die Mitgliedstaaten die Möglichkeit haben sollten, Maßnahmen innerhalb von Schwerpunktbereichen so zu mischen und zu kombinieren, dass es ihrem spezifischen Bedarf im Bereich der ländlichen Entwicklung besser entspricht.

Flexibilität bei der Programmplanung geht auch mit Flexibilität im Begleitungs- und Bewertungssystem einher. Hierzu gibt das CMES einen Mindeststandard gemeinsamer Bewertungselemente vor (z. B. gemeinsame Bewertungsfragen, gemeinsame Indikatoren, Mindestanforderungen für den Bewertungsplan usw.) und ermöglicht gleichzeitig eine flexible Ausgestaltung programmspezifischer Bewertungselemente für das betreffende EPLR durch Interessenträger in den Mitgliedstaaten (z. B. programmspezifische Bewertungsfragen und Indikatoren, interne Dokumente zur Planung von Bewertungen usw.).

Nachstehende Abbildung illustriert die Zusammenhänge zwischen den Zielen und gemeinsamen sowie programmspezifischen Bewertungselementen im Zusammenhang mit der Interventionslogik des Programms.

1. Gemeinsames und programmspezifisches Begleitungs- und Bewertungssystem



Quelle: Europäischer Evaluierungs-Helpdesk für ländliche Entwicklung, 2015

Die Verwaltungsbehörde muss möglicherweise programmspezifische Bewertungselemente erarbeiten, um Aspekte zu bewerten, die für sie von besonderem Interesse sind. Zu diesen Aspekten zählen beispielsweise die Bewertung programmspezifischer Schwerpunktbereiche, das nationale Netzwerk für den ländlichen Raum, EPLR-Umsetzungsmechanismen, Bereiche, die durch technische Hilfe unterstützt werden, wie z. B. Verwaltung und Mangement, Kommunikation usw. Für die spezifischen Bewertungsthemen müssen auch programmspezifische Bewertungsfragen, Beurteilungskriterien und Indikatoren erarbeitet werden, um entsprechende Nachweise zur Beantwortung der Bewertungsfragen zu erlangen.

Programmspezifische Indikatoren dürfen nicht mit den zusätzlichen Indikatoren verwechselt werden, die in den Mitgliedstaaten zusätzlich zu den gemeinsamen Indikatoren entwickelt werden, die zur Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfragen im Zusammenhang mit Schwerpunktbereichen herangezogen werden. Zusätzliche Indikatoren können auch entwickelt werden, wenn Programmbehörden ihre eigenen Beurteilungskriterien festlegen, um die gemeinsamen Bewertungsfragen zu präzisieren.

Die programmspezifischen Bewertungselemente sollten bereits in der Phase der Programmkonzeption festgelegt und in den Bewertungsplan aufgenommen werden. Alternativ können die programmspezifischen Elemente auch zu einem späteren Zeitpunkt erarbeitet werden, z. B. vor der oder zu Beginn der Programmdurchführung, um sicherzustellen, dass frühzeitig geeignete Daten verfügbar sind. Weitere programmspezifische Elemente können auch während der Durchführung der eigentlichen Bewertungen erarbeitet werden, wenn die Bewerter hier Lücken feststellen.

Bei der Erarbeitung der und der Berichterstattung über die programmspezifischen Überwachungs- und Bewertungselemente ist der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu beachten. Dies bedeutet, dass der Nutzen der zusätzlich übermittelten Informationen gegen den zur Erlangung dieser zusätzlichen Informationen erforderlichen Ressourcenbedarf abzuwägen ist.

Teil II Kapitel 5 enthält eine detaillierte Anleitung, wie programmspezifische Bewertungsfragen und Indikatoren entwickelt werden können.

Berichterstattung über programmspezifische Elemente

Zur Berichterstattung über die Bewertung sind sowohl gemeinsame und programmspezifische Bewertungsfragen als auch gemeinsame, zusätzliche und programmspezifische Indikatoren erforderlich[[15]](#footnote-16). Die Standard-JDB stellen für die Verwaltungsbehörde den wichtigsten Weg dar, auf dem sie über die Erfolge des EPLR berichten; dabei ziehen sie Finanzdaten, quantifizierte Werte von Indikatoren, einschließlich Zielindikatoren, heran. Im JDB 2017 sind die Erfolge des EPLR durch die Bewertung gemeinsamer, zusätzlicher und programmspezifischer Ergebnisindikatoren zu quantifizieren[[16]](#footnote-17). Mithilfe der durch Ergebnisindikatoren erlangten Nachweise lassen sich gemeinsame und programmspezifische Fragen im Zusammenhang mit Schwerpunktbereichen beantworten.

1. Verbindungen mit anderen Berichtspflichten auf EU-Ebene und mit über 2017 hinausgehenden Berichtspflichten
   1. Verbindungen und Synergien zwischen dem JDB 2017 und anderen Berichtspflichten auf EU-Ebene

Es bestehen mehrere Verbindungen zwischen dem JDB 2017 und anderen Berichten auf Ebene der Mitgliedstaaten und EU-Ebene, die 2017 und 2018 vorzulegen sind. All diese Berichte enthalten Informationen zur Durchführung und zum Stand von Programmen, die aus den ESI-Fonds und im Rahmen der GAP finanziert werden (siehe Abbildung 3).

1. Verbindungen zwischen dem 2017 vorzulegenden JDB und anderen Berichtspflichten auf EU-Ebene in den Jahren 2017 und 2018



Quelle: Europäischer Evaluierungs-Helpdesk für ländliche Entwicklung, 2015

Die Verbindungen zwischen den JDB und anderen Berichtspflichten im Zeitraum 2016–2019 sind in Abbildung 4 dargestellt und in Tabelle 2 zusammengefasst.

1. Überblick über die Berichtspflichten und Verbindungen 2016–2019



Quelle: Europäischer Evaluierungs-Helpdesk für ländliche Entwicklung, 2015

1. Verbindungen zwischen dem JDB 2017 und anderen Berichtspflichten auf EU-Ebene

| Berichtspflichten | Rechtsakt | Verbindungen und Synergien mit dem JDB 2017 |
| --- | --- | --- |
| **Berichterstattung im Zusammenhang mit dem EPLR** | | |
| **Berichterstattung über die Bewertung** (auf Ebene des EPLR)  Die Verwaltungsbehörden stellen sicher, dass die Bewertungen im Einklang mit dem Bewertungsplan durchgeführt werden (insbesondere die Bewertungen von Wirksamkeit, Effizienz und Ergebnissen). Mindestens einmal während des Programmplanungszeitraums wird bewertet, wie die Unterstützung aus den ESI-Fonds zu den Zielen für jede Priorität beigetragen hat bzw. beiträgt. Alle Bewertungen werden vom Begleitausschuss überprüft und der Kommission übermittelt. | Artikel 50 Absatz 2 und Artikel 56 Absatz 1 der VO 1303/2013  Anhang VII Nummer 2 Buchstaben d und e der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission | Der JDB muss eine Zusammenfassung der Ergebnisse aller EPLR-Bewertungen enthalten, die während des vorangegangenen Haushaltsjahrs vorgelegt wurden.  Der JDB 2017 muss bestimmte Bewertungselemente aufweisen, wie die Antworten auf Bewertungsfragen und die Bewertung der Fortschritte bei Ergebnisindikatoren im Zusammenhang mit Schwerpunktbereichen. |
| **Bericht über die Durchführung von Finanzinstrumenten** (auf Ebene des EPLR)  Die Verwaltungsbehörde übermittelt der Kommission jedes Jahr einen speziellen Bericht über Vorhaben, in denen Finanzinstrumente zum Einsatz kommen. Dieser Bericht enthält u. a. Informationen zu den Vorkehrungen für den Einsatz des Finanzinstruments, zu den mit dem Einsatz von Finanzinstrumenten betrauten Stellen, zu Finanzdaten zum Finanzinstrument, zur Leistung des Finanzinstruments und zum Beitrag zum Erreichen der Indikatoren der betreffenden Priorität oder Maßnahme. | Artikel 46 Absatz 2 der VO 1303/2013  Anhang VII Nummer 10 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission | Dieser Bericht über die Durchführung von Finanzinstrumenten wird dem JDB als Anhang angefügt. Der JDB 2017 muss zudem Informationen zu den Fortschritten beim Erreichen der erwarteten Hebelwirkungen von mithilfe des Finanzinstruments getätigten Investitionen und zum Beitrag zum Erreichen der Indikatoren der betreffenden Priorität oder Maßnahme enthalten. |
| **Berichterstattung zur Partnerschaftsvereinbarung** | | |
| **Fortschrittsbericht zur Partnerschaftsvereinbarung** (auf Ebene des Mitgliedstaats)  Zum 31. August 2017 legen die Mitgliedstaaten der Kommission einen Fortschrittsbericht über die Umsetzung der Partnerschaftsvereinbarung mit Stand 31. Dezember 2016 vor. | Artikel 52 Absatz 1 der VO 1303/2013 | Der Fortschrittsbericht bezieht sich auf den Einsatz der ESI-Fonds im Rahmen operationeller Programme gemäß der Partnerschaftsvereinbarung. Der JDB 2017 liefert Informationen zur Durchführung des ELER, zu den Ergebnissen des EPLR und zum Beitrag des EPLR zu den politischen Zielen (sofern zutreffend). |
| **Strategischer Bericht** (auf EU-Ebene)  2017 erstellt die Kommission einen strategischen Bericht, in dem die Fortschrittsberichte der Mitgliedstaaten zusammengefasst sind. Der strategische Bericht wird dem Europäischen Parlament, dem Rat, dem Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und dem Ausschuss der Regionen spätestens am 31. Dezember 2017 vorgelegt. | Artikel 53 Absatz 2 der VO 1303/2013 | Die Informationen aus dem JDB 2017, einschließlich der Berichterstattung über die Bewertung, fließen in den 2017 vorzulegenden Fortschrittsbericht zur Partnerschaftsvereinbarung ein, der wiederum im strategischen Bericht auf EU-Ebene zusammengefasst wird. |
| **Berichterstattung im Zusammenhang mit den ESI-Fonds** | | |
| **Zusammenfassender Bericht** (auf EU-Ebene)  Ab dem Jahr 2016 übermittelt die Kommission dem Europäischen Parlament, dem Rat, dem Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und dem Ausschuss der Regionen jedes Jahr einen zusammenfassenden Bericht über die Programme im Rahmen der ESI-Fonds. | Artikel 53 Absatz 1 der VO 1303/2013 | Der JDB 2017 liefert auch die Informationen für die jährlich vorzulegenden zusammenfassenden Berichte über den Einsatz der ESI-Fonds. 2017 ist der zusammenfassende Bericht Teil des strategischen Berichts. |
| **Berichterstattung im Zusammenhang mit der GAP** | | |
| **Bericht zur Leistung der GAP** (auf EU-Ebene)  Die Kommission legt den ersten Bericht zur Umsetzung des Artikels 110 der Verordnung (EU) Nr. 1306/2013 vor. Darin wird über die Überwachung und Bewertung der GAP und die ersten Ergebnisse zur Leistung der GAP berichtet. Dieser Bericht wird dem Europäischen Parlament und dem Rat spätestens am 31. Dezember 2018 vorgelegt. | Artikel 110 Absatz 5 der VO 1306/2013 | Der JDB 2017 enthält die Zusammenfassung der Ergebnisse aller Bewertungen des EPLR sowie Änderungen der Werte von Ergebnisindikatoren. Dieser Informationspool wird somit bei der Erarbeitung des GAP-Berichts als eine Informationsquelle zur Leistung von Maßnahmen zur Entwicklung des ländlichen Raums dienen. |

* 1. Verbindungen zwischen der Berichterstattung 2017 und den allgemeinen Berichtspflichten im Bereich der ländlichen Entwicklung im Zeitraum 2014–2020

Die Berichtspflichten hinsichtlich der Bewertung im Jahr 2017 sind eng mit der Berichterstattung über die Bewertung im gesamten Programmplanungszeitraum verbunden. Da die Bewertungsarbeiten gegen Ende des Programmplanungszeitraums anspruchsvoller werden, ist es erforderlich, das Begleitungs- und Bewertungssystem ordnungsgemäß aufzubauen. Dadurch können Informationen für die Bewertung im gesamten Programmplanungszeitraum und für die Ex-post-Bewertung bereitgestellt werden.

*Teil III Anhang 2 der vorliegenden Leitlinie enthält eine Zusammenfassung der Berichtspflichten für den Programmplanungszeitraum 2014–2020. In Teil III Anhang 6 ist erläutert, welche Elemente bei der Berichterstattung über die Bewertung in den JDB während des Programmplanungszeitraums erforderlich (obligatorisch) und welche Elemente empfohlen sind. Zudem werden dort Vorschläge gemacht, wie verschiedene Abschnitte des JDB (Standard-JDB und erweiterter JDB) miteinander verbunden werden können, um umfassendere Informationen zur Bewertung zu liefern.*

Weitere Informationen

Leitlinien: Erstellung und Durchführung des Bewertungsplans für Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2014–2020, Evaluierungs-Helpdesk 2014–2020, Teil I Kapitel 5.5 und Teil III Anhang 14, Brüssel, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

1. Sicherstellen einer qualitativ hochwertigen Bewertung 2017
   1. Sorgfältige Planung und Vorbereitung der Bewertung

Für die Bewertungsarbeiten, über die 2017 zu berichten ist, steht nur wenig Zeit zur Verfügung. Daher sind eine frühzeitige Planung und Vorbereitung für die Verwaltungsbehörde entscheidend, um der Kommission den erweiterten JDB mit den erforderlichen Informationen bis Ende Juni 2017 vorlegen zu können.

Im laufenden Programmplanungszeitraum sind die Verwaltungsbehörden **verpflichtet,** von Beginn an **Bewertungen zu planen**, und zwar auf der Grundlage eines Bewertungsplans, der Teil des Programms zur Entwicklung des ländlichen Raums ist[[17]](#footnote-18). Da der Bewertungsplan zu einem früheren Zeitpunkt der Programmplanungsphase erstellt wurde, enthält er oftmals nur die allgemeinen Mindestanforderungen. Der Bewertungsplan kann jedoch im Zuge von Programmänderungen und/oder durch eine ergänzende, interne und detailliertere Planungsunterlage weiter spezifiziert werden. Eine solche Unterlage kann umfassendere Angaben zu den geplanten Bewertungstätigkeiten und -themen sowie deren zeitlicher Planung enthalten.

Um die Bewertung im Jahr 2017 zu erleichtern, ist es entscheidend, die Bewertungserfordernisse und -tätigkeiten im Zusammenhang mit dem EPLR frühzeitig festzulegen. Deshalb müssen die Beteiligten zu einem frühen Zeitpunkt der Durchführung Ressourcen bereitstellen und die Anwendung der Bewertungsmethoden vorbereiten.

1. Überblick über den Bewertungsprozess



Quelle: Europäischer Evaluierungs-Helpdesk für ländliche Entwicklung, 2015

* 1. Qualitätssicherung und Qualitätskontrolle im Bewertungsprozess

Es wird dringend empfohlen, Elemente der Qualitätssicherung und Qualitätskontrolle in den Bewertungsprozess einzubauen. Der Schwerpunkt der **Qualitätssicherung** liegt auf dem Prozess und dient dazu, qualitativ schlechte Ergebnisse von vornherein auszuschließen. Qualitätssicherung umfasst neben der Beobachtung auch die Entwicklung von Qualitätsstandards und eine kontinuierliche Verbesserung. Die **Qualitätskontrolle** dagegen ist produktorientiert und gewährleistet, dass das Ergebnis den Erwartungen entspricht. Sie findet in der Regel am Ende des gesamten Prozesses statt.

**Die Gesamtverantwortung für die Qualitätskontrolle** von Bewertungen liegt bei der **Verwaltungsbehörde**. Den Verwaltungsbehörden stehen verschiedene Wege der Gewährleistung der Qualität zur Verfügung, z. B. Erarbeitung präziser Leistungsbeschreibungen, Auswahl qualifizierter Bewerter, Einrichtung von Lenkungsgruppen für die Bewertung, regelmäßige Kontakte mit Datenlieferanten, regelmäßiger Austausch mit Bewertern, Einfordern eines hohen Standards bei der Berichterstattung über Bewertungen usw. Auch die Fähigkeit des **Bewerters**, fortgeschrittene Bewertungsmethoden anzuwenden und vorhandene Datenlücken zu überbrücken, wirkt sich auf die Bewertungsqualität aus. Folgende **weitere Beteiligte** können zu einer besseren Qualität der Bewertung beitragen:

* Lenkungsgruppen (sofern eingerichtet), die sowohl für die entsprechenden Fähigkeiten der Bewerter als auch für die Qualität der Bewertungsberichte sorgen können;
* Zahlstellen, die dazu beitragen können, den Bewertern bessere Daten zu liefern;
* Programmbegünstigte und deren Vereinigungen sowie die breite Öffentlichkeit (Steuerzahler), die an faktengestützten Empfehlungen und hochwertigen Bewertungen interessiert sind.

Typische, im Bewertungsprozess eingesetzte **Instrumente zur Qualitätssicherung** sind Checklisten, Inhaltsübersichten sowie allgemeine und detaillierte Ablaufschemata. Diese Instrumente können unabhängig voneinander entwickelt werden, doch für die Verwaltungsbehörde und andere an der Bewertung beteiligte Stellen (z. B. Mitglieder der Lenkungsgruppe für die Bewertung) könnte es hilfreich sein, ein umfassendes **Handbuch zur Sicherung der Qualität der Bewertungen** zu erarbeiten, das für jede Phase detaillierte Ablaufschemata (zeitliche Abfolge der Aufgaben und Verantwortlichkeiten der wichtigsten Beteiligten in jeder Phase) und Checklisten enthält. Ein umfassendes Handbuch zur Sicherung der Qualität der Bewertungen kann darüber hinaus als Leitfaden für den Kapazitätsaufbau dienen. Es ist von entscheidender Bedeutung, in Bezug auf Bewertungen ein „institutionelles Gedächtnis“ zu erhalten.

Qualitätssicherung bei der Planung der Bewertung

Sobald der allgemeine Ablauf und Zeitplan für die Bewertung feststehen, ist zu untersuchen, welche Bewertungserfordernisse bestehen. In der Regel wird ein **Konzeptpapier** erstellt, um eine bessere Schwerpunktsetzung bei der Bewertungsplanung zu erreichen und die Erstellung der Leistungsbeschreibung vorzubereiten. Eine typische Inhaltsübersicht für ein Konzeptpapier umfasst das Thema, den zeitlichen Ablauf, den Umfang, die wichtigsten Schwerpunktbereiche sowie die Aufgaben der Beteiligten.

In der Planungsphase sind **Kommunikationspläne und Pläne zum Kapazitätsaufbau** für die Bewertung zu erstellen, um die bestmögliche Qualität der Bewertung und den größtmöglichen Nutzen der Bewertungsergebnisse zu gewährleisten. Eine Inhaltsübersicht oder eine Checkliste kann dazu dienen sicherzustellen, dass die wichtigsten Interessenträger eingebunden, die richtigen Kanäle und Instrumente für die Kommunikation genutzt, die Zuständigkeiten für die Kommunikation geklärt und die zeitlichen Abläufe der Kommunikation optimal gestaltet werden.

Qualitätssicherung bei der Vorbereitung der Bewertung

Entscheidend ist es, bei der Interventionslogik, den Bewertungsfragen, den Indikatoren, dem Bewertungskonzept, der Überprüfung der Informationen und Daten, dem Bewertungsschwerpunkt, den Datenlücken und dem Umfang, in dem ein Thema bewertet werden kann, eine hohe Qualität zu erreichen. All dies wirkt sich auf die Erstellung der **Leistungsbeschreibung** und auf den Vertrag mit dem Bewerter aus. Eine systematische und kritische Überprüfung der vorgeschlagenen Bewertungsfragen kann anhand einer Checkliste mit Leitfragen vorgenommen werden. Solche Leitfragen können sein: Decken die Bewertungsfragen alle Ziele und Bewertungserfordernisse ab? Sind die Fragen klar formuliert? Können diese Bewertungsfragen auf der Grundlage der verfügbaren oder einholbaren Daten beantwortet werden?

Es ist wichtig, in die Leistungsbeschreibung **ein Qualitätsbewertungsraster** aufzunehmen, das bei der Bewertung der Qualität des Abschlussberichts zugrunde gelegt wird. Die Checkliste kann auch die inhaltlichen Qualitätskriterien (Genauigkeit, Angemessenheit, Sachdienlichkeit und Klarheit) sowie die Bewertung des vorgeschlagenen Bewertungsprozesses und zeitlichen Ablaufs enthalten (siehe Teil III Anhang 5: Checkliste für die Bewertung der Qualität des Bewertungsberichts).

Qualitätssicherung bei der Konzeption und Durchführung der Bewertung

Der Prozess der Qualitätssicherung beginnt mit der Durchführung der Bewertung. Die Leistungsbeschreibung dient als Bezugspunkt.

Es wird empfohlen, **Qualitätsstandards** für den Anfangsbericht zu erarbeiten (hierzu zählen auch inhaltsbezogene Kriterien wie methodische Ansätze und Methoden zur Datenerhebung sowie Kriterien für den Durchführungsplan und den Bewertungsprozess). Der Anfangsbericht kann auch einen vom Bewerter verfassten Abschnitt zur Qualitätssicherung enthalten. Darüber hinaus ist es ebenso entscheidend, dass der Auftraggeber dafür sorgt, dass interne und externe Verfahren für eine rechtzeitige Übersendung von Unterlagen an den Bewerter zur Verfügung stehen.

Der Auftraggeber und/oder die Lenkungsgruppe kann Checklisten erstellen und diese zur inhaltlichen und qualitativen Prüfung des Fortschrittsberichts und des Entwurf des Abschlussberichts nutzen. Dies kann dazu beitragen, die Qualität und die Schwerpunktsetzung des Abschlussberichts zu verbessern und dem Bewerter systematisches und konstruktives Feedback zu geben.

Der Abschlussbericht ist einer Qualitätsbewertung zu unterziehen, für die vorzugsweise das in der Leistungsbeschreibung enthaltene Qualitätsbewertungsraster herangezogen werden sollte[[18]](#footnote-19).

Qualitätssicherung bei der Verbreitung der Bewertungsergebnisse

Die Verwaltungsbehörde erstellt einen Plan, einen zeitlichen Ablauf und eine **Checkliste für die Verbreitung und Weiterverfolgung von Empfehlungen**, die sich aus der Bewertung ergeben haben. Die Einhaltung dieses Plans sollte regelmäßig überprüft werden. Es hat sich bewährt, dass sich die Verwaltungsbehörde und die Bewerter am Ende der Bewertung gegenseitig Feedback geben. Gegebenenfalls kann die Verwaltungsbehörde am Ende des Bewertungsprozesses auch die Qualität der Kommunikation bewerten.

Weitere Informationen

Leitlinien: Erstellung und Durchführung des Bewertungsplans für Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2014–2020, Kapitel 5.3, Evaluierungs-Helpdesk 2014–2020, Brüssel, 2015, http:// [enrd](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en).ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Teil I Kapitel 1.2 sowie Teil III Anhang 4, Evaluierungs-Helpdesk 2007–2013, Brüssel, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1. Verbreitung, Kommunikation und Follow-up von Bewertungsergebnissen
   1. Verbreitung und Kommunikation der Bewertung 2017

Der Nutzen einer Bewertung hängt von der Verbreitung, der Kommunikation und letztlich der Verwendung der Ergebnisse zur Verbesserung der Politik ab.

Was die Verbreitung betrifft, ist es entscheidend, dass der Bericht über die Bewertung im JDB 2017 veröffentlicht wird, beispielsweise auf der Internetseite der Verwaltungsbehörde. Um die Transparenz zu erhöhen, sind die Bewertungsberichte außerdem allen am Bewertungsprozess Beteiligten sowie allen weiteren Interessenträgern zu übermitteln. Es hat sich bewährt, eine **Bürgerinformation** mit den wichtigsten Bewertungsergebnissen zu verfassen. Auch eine Übersetzung der Bürgerinformation ins Englische könnte sich als sinnvoll erweisen.

Kommunikation ist Bestandteil des gesamten Bewertungsprozesses, die wichtigsten Kommunikationsmaßnahmen erfolgen jedoch am Ende, nachdem die abschließenden Ergebnisse und Empfehlungen feststehen. Die Kommunikationsmaßnahmen sind entsprechend dem zu Beginn des Bewertungsprozesses erstellten **Kommunikationsplan für die Bewertung** durchzuführen. Der Schwerpunkt der Kommunikation liegt auf den Ergebnissen und Erfolgen des EPLR. Bei Maßnahmen mit geringer Inanspruchnahme können Ergebnisse anderer in Verbindung mit dem EPLR durchgeführter Studien (z. B. zur effizienten Wassernutzung) übermittelt werden.

Der Kommunikationsplan für die Bewertung ist zu überwachen und zu bewerten, um festzustellen, ob die Kernbotschaften den Zielgruppen wirksam und effizient vermittelt werden.

* 1. Follow-up der Bewertungsergebnisse

Die Bewertung als Teil der Verwaltung von EU-Programmen ist ein strategisches Managementtool. Im Falle einer effektiven Nutzung wirkt sich der Follow-up von Bewertungsergebnissen folgendermaßen aus:

* bessere Programmkonzeption und -durchführung;
* bessere und mehr Programmergebnisse und -auswirkungen;
* größerer Nutzen von Bewertungen;
* Förderung einer auf organisatorischem Lernen beruhenden Bewertungskultur und stärkere Ergebnisverantwortung;
* Erleichterung der Diskussionen über die Programmbewertung;
* Motivation der Interessenträger und Programmverantwortlichen, die Verbesserung der Leistung des EPLR aktiv zu fördern und sich dabei selbst aktiv einzubringen, und
* Ausweitung öffentlicher Maßnahmen.

Erfüllt die Bewertung diese Funktion, müssen alle beteiligten Interessenträger, insbesondere die Verwaltungsbehörden und die politischen Entscheidungsträger, die sich aus der Bewertung ergebenden Ergebnisse und Empfehlungen gebührend berücksichtigen.

Weitere Informationen

Leitlinien: Erstellung und Durchführung des Bewertungsplans für Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2014–2020, Kapitel 3.6, Evaluierungs-Helpdesk 2014–2020, Brüssel, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Kapitel 1.2.3, Evaluierungs-Helpdesk 2007–2013, Brüssel, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. VORBEREITUNG DER BEWERTUNG

Die Mitgliedstaaten haben damit begonnen, Bewertungen auf der Grundlage eines **Bewertungsplans** vorzubereiten, der Teil des Programms zur Entwicklung des ländlichen Raums ist[[24]](#footnote-25). Einige Mitgliedstaaten haben zudem den Bewertungsplan durch eine interne, detailliertere Planungsunterlage ergänzt, die in der Regel ausführlichere Informationen zu den geplanten Bewertungstätigkeiten und -themen sowie zum Zeitplan enthält.

Sobald das EPLR verabschiedet wurde, sollte die Verwaltungsbehörde gemeinsam mit anderen an der Bewertung beteiligten Akteuren damit beginnen, die Bewertung vorzubereiten, über die 2017 und in den darauf folgenden Jahren zu berichten ist. Der Schwerpunkt sollte darauf liegen, das System zur Beantwortung der Bewertungsfragen aufzubauen.

In der Vorbereitungsphase für die Berichterstattung über die Bewertung 2017 (und für den gesamten Programmplanungszeitraum) müssen die Programmbehörden sicherstellen, dass

* die Interventionslogik des EPLR, die gemeinsamen und programmspezifischen Ziele der EU und die erwarteten Wirkungen von den zuständigen Stellen richtig verstanden und validiert werden (siehe Teil II Kapitel 5.1);
* die gemeinsamen und programmspezifischen Bewertungselemente der EU (Bewertungsfragen und Indikatoren) und deren Zusammenhang mit der Interventionslogik des EPLR (allgemeine und auf Schwerpunktbereiche bezogene Ziele, Maßnahmen und Teilmaßnahmen) ermittelt werden und den zuständigen Stellen bekannt sind und dass diese in der Lage sind zu beurteilen, ob die Bewertungselemente ausreichen, um alle Wirkungen des EPLR zu erfassen (siehe Teil II Kapitel 5.2);
* alle im Zusammenhang mit den EPLR-Zielen, Schwerpunktbereichen, Maßnahmen, Bewertungsfragen (und deren Beurteilungskriterien) und Indikatoren verwendeten Begriffe definiert sind (siehe Teil II Kapitel 5.2);
* die an der Bewertung beteiligten Akteure mit den Bewertungskonzepten[[25]](#footnote-26) vertraut sind und wissen, inwieweit diese sich eignen, unter Berücksichtigung der Verfügbarkeit, Qualität und Aktualität der Daten den Zweck der Bewertung zu erfüllen (siehe Teil II Kapitel 6.1);
* das Bewertungssystem an die Bewertungserfordernisse angepasst wird, z. B. Erhebung von Daten zu Ergebnisindikatoren und zusätzlicher Informationen bei den Begünstigten (siehe Teil II Kapitel 6.2);
* vorhandene Datenquellen, Datenlieferanten, Vorkehrungen zur Anpassung der Daten an die Erfordernisse des EPLR und Datenlücken erfasst und Verfahren festgelegt werden, wie die festgestellten Datenlücken gefüllt werden können (siehe Teil II Kapitel 6.2).

Um diese Aufgaben erfüllen zu können, muss die für die Bewertung zuständige Stelle über ausreichend Personal, Ausstattung, Know-how und Können verfügen. Nach Möglichkeit sollten alle wichtigen Beteiligten[[26]](#footnote-27) in den Arbeits- oder Lenkungsgruppen zur Bewertung vertreten sein (siehe Teil I Kapitel 3).

Wenn diese Vorbereitungsphase abgeschlossen ist, kann die eigentliche Bewertung beginnen oder – wenn die Verwaltungsbehörde einen externen Bewerter engagieren will – die Leistungsbeschreibung erstellt werden.

Weitere Informationen

Leitlinien: Erstellung und Durchführung des Bewertungsplans für Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2014–2020, Evaluierungs-Helpdesk 2014–2020, Teil I Kapitel 3.4 und Teil II Kapitel 6.4, Brüssel, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Teil II Kapitel 1, 4 und 5 sowie Teil III Anhänge 5 und 6, Evaluierungs-Helpdesk 2007–2013, Brüssel, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

* 1. Überarbeitung der Interventionslogik des EPLR

|  |
| --- |
| Waren die Ex-ante-Feststellungen nicht verlässlich genug, wurden sie bei der Erstellung des EPLR nicht vollständig berücksichtigt oder wurde das EPLR geändert, kann eine Überarbeitung der Interventionslogik erforderlich werden. Darüber hinaus können Änderungen im Zusammenhang mit dem EPLR dazu führen, dass die Interventionslogik hinsichtlich der zum Zeitpunkt der Programmkonzeption festgelegten Erfordernisse an Relevanz verliert. Andere Erfordernisse können dagegen zum Zeitpunkt der Bewertung des EPLR an Bedeutung gewonnen haben. |
| Empfohlene Vorgehensweise:  Nur wenn die beschriebenen Änderungen eingetreten sind, sollten folgende Maßnahmen ergriffen werden:   * **Überarbeitung der Ex-ante-Feststellungen** hinsichtlich der Kohärenz und Relevanz der Interventionslogik des EPLR und * **Bewertung, ob die beabsichtigten unmittelbaren Auswirkungen des EPLR** auf die Begünstigten nach wie vor zutreffen und ob die erwarteten Synergien zwischen Prioritäten auf der Ebene des Gesamtprogramms erreicht werden können[[27]](#footnote-28) **(🡪 siehe Instrument zur Bewertung mehrerer Programmwirkungen in Teil III Anhang 10)** |
| **Erwartetes Ergebnis**: Überarbeitete Interventionslogik |

Überarbeitung von Ex-ante-Feststellungen und indirekten Programmwirkungen

Bei der Programmkonzeption vom Ex-ante-Bewerter geprüfte Aspekte:

* externe Kohärenz der Interventionslogik[[28]](#footnote-29) mit den Zielen der EU-Politik (Beitrag des EPLR zur Strategie Europa 2020[[29]](#footnote-30) und zur GAP[[30]](#footnote-31));
* Relevanz im Hinblick auf die wichtigsten Erfordernisse im Programmgebiet, die sich aus der SWOT-Analyse und der Bedarfsermittlung ergeben, und
* interne Kohärenz zwischen den Programmzielen, den geplanten Ressourcen (Haushaltsmittel und andere Formen der Unterstützung), der Kombination von Maßnahmen und den erwarteten Outputs, Ergebnissen und Auswirkungen des EPLR.

Bei der Bewertung der internen Kohärenz sollten die Bewerter auch Folgendes betrachten:

* **Sekundäre Beiträge** von Vorhaben zu anderen Schwerpunktbereichen als denjenigen, unter denen sie geplant sind. Hierzu zählen auch Vorhaben, die im Rahmen der CLLD-Strategien durchgeführt werden. Gemäß den Rechtsvorschriften müssen die beabsichtigten sekundären Beiträge bei der Programmkonzeption/Ex-ante-Bewertung gekennzeichnet und für jedes einzelne Vorhaben potenzielle sekundäre Beiträge in der Vorhabendatenbank angegeben werden. Bei der Vorbereitung der Bewertung kann überprüft werden, ob diese Kennzeichnung noch Gültigkeit hat; bei Bedarf ist eine Anpassung möglich[[31]](#footnote-32);
* **Querschnittswirkungen**, d. h horizontale Wirkungen zwischen Maßnahmen, zwischen Schwerpunktbereichen oder zwischen Prioritäten. Positive Querschnittswirkungen werden oft als **Synergien** bezeichnet. Querschnittswirkungen treten ein, wenn Maßnahmen, Schwerpunktbereiche oder Prioritäten sich in ihren Wirkungen gegenseitig schwächen oder stärken. Querschnittswirkungen können beabsichtigt oder unbeabsichtigt sein. Im Rahmen eines EPLR kann ein in einem Bereich eingesetztes Politikinstrument oftmals Auswirkungen auf einen anderen Bereich haben. So kann beispielsweise das Politikinstrument zur Unterstützung von Gebieten mit naturbedingten Benachteiligungen die Leistung örtlicher Betriebe steigern und (möglicherweise) zu Wirtschaftswachstum und der Schaffung von Arbeitsplätzen in diesem ländlichen Gebiet führen. Was Synergien betrifft, kann z. B. eine Investition, durch die die Tätigkeit auf den nichtlandwirtschaftlichen Bereich ausgeweitet wird, die Wettbewerbsfähigkeit des Agrarsektors erhöhen.

Die Interventionslogik sollte nicht nur hinsichtlich der unmittelbaren und beabsichtigten Programmwirkungen bewertet werden, sondern auch hinsichtlich mehrerer Arten anderer Wirkungen, die sich entscheidend auf die Programmleistung auswirken können. Diese Wirkungen können die beabsichtigten Erfolge und erwarteten Ergebnisse und Auswirkungen des EPLR positiv oder negativ beeinflussen. Auch wenn es später Aufgabe des Bewerters sein wird, Programmwirkungen herauszuarbeiten, müssen die Programmbehörden ein Verständnis dafür entwickeln, was ihr Programm neben den geplanten Auswirkungen noch „produzieren“ könnte.

Die Interventionslogik des EPLR, insbesondere seine Prioritäten, Schwerpunktbereiche und Maßnahmen, können indirekte Wirkungen haben[[32]](#footnote-33), die beabsichtigt (im Rahmen der Kontextanalyse ermittelt) oder unbeabsichtigt sein können (im Rahmen der Kontextanalyse nicht vorhergesehen und nicht mit dem Kontextindikator gekennzeichnet).

Bei der Überarbeitung der Interventionslogik des EPLR zu betrachtende **indirekte Programmwirkungen**:

* **Hebelwirkungen** bezeichnen den Effekt, dass durch öffentliche Interventionen tendenziell private Ausgaben bei den Begünstigten gefördert werden (z. B. ein Landwirt, der eine Finanzhilfe erhält, kann mehr in Vermögenswerte investieren, die nicht Teil des Betriebs sind). Hebelwirkungen sind in der Regel unbeabsichtigt.
* **Mitnahmeeffekte** sind Veränderungen der wirtschaftlichen, ökologischen oder sozialen Situation von Programmbegünstigten, die auch ohne die Intervention eingetreten wären (z. B. ein Landwirt, der ohne Finanzhilfe zu einem späteren Zeitpunkt, mit seinem eigenen Geld oder unter Nutzung eines Darlehens investiert hätte). Mitnahmeeffekte sind in der Regel unbeabsichtigt.
* **Auswirkungen auf das allgemeine Gleichgewicht** ergeben sich, wenn sich Interventionen im Rahmen des Programms positiv oder negativ auf Personen/Betriebe auswirken, die nicht am EPLR teilnehmen. Sie spielen normalerweise bei der Bewertung umfassender Programme eine größere Rolle als bei der Bewertung kleiner Programme. Hierzu zählen:
* *Multiplikatoreffekte* aufgrund eines durch das EPLR geschaffenen höheren Einkommens und verstärkten Verbrauchs. Multiplikatoreffekte sind kumulativ; dabei wird berücksichtigt, dass ein Teil des generierten Einkommens wieder ausgegeben wird und neue Einnahmen generiert und so weiter und so fort. In ökologischer Hinsicht kann der beabsichtigte Schutz ausgewählter Arten gleichzeitig auch zum Schutz anderer Arten führen. Multiplikatoreffekte sind positiv und oftmals beabsichtigt und erwartet.
* *Verdrängungseffekte* treten in einem Programmgebiet zulasten anderer Gebiete ein. Beispielsweise wirkt sich die Unterstützung im Rahmen des Programms positiv auf die Beschäftigung aus, führt aber zu höherer Arbeitslosigkeit in angrenzenden Gebieten. In ökologischer Hinsicht kann die beabsichtigte Förderung landwirtschaftlicher Flächen mit hohem Naturschutzwert zu einer Verschlechterung der Situation in angrenzenden Gebieten führen. Verdrängungseffekte können unbeabsichtigt (wenn sie regionale Ungleichgewichte verstärken) oder beabsichtigt sein (wenn sie zum Ausgleich von Ungleichgewichten zwischen Regionen beitragen).
* *Substitutionseffekte* werden zugunsten der unmittelbaren Begünstigten eines Programms, aber zulasten von Einheiten erzielt, die an einem bestimmten Programm nicht teilnehmen bzw. teilnehmen können. So kann beispielsweise die Unterstützung von Kleinlandwirten im Bereich der Bewässerungstechnik deren Wettbewerbsfähigkeit im Verhältnis zu nicht geförderten großen Betrieben erhöhen. Substitutionseffekte können unbeabsichtigt (wenn die Förderung an bereits erreichte Personen/Betriebe geht) oder beabsichtigt sein (wenn sie zum Ausgleich sozioökonomischer Ungleichgewichte im Programmgebiet beitragen).

1. Verschiedene Arten von Programmwirkungen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **LE-Priorität/‑Aus-wirkungen**  **(LE = ländliche Entwicklung)** | **LE-Schwerpunktbereich/**  **Ergebnisse von Maßnahmen und Maßnahmen-kombinationen** | **LE-Maßnahme** |
| **LE-Priorität/‑Aus-wirkungen** | Querschnittswirkungen (positiv = Synergien und negativ)  Beabsichtigt/ unbeabsichtigt |  |  |
| **Schwerpunktbereich der ländlichen Entwicklung/**  **Ergebnisse von Maßnahmen und Maßnahmen-kombinationen** | Primär/sekundär  Unmittelbar/mittelbar  Beabsichtigt/ unbeabsichtigt | Querschnittswirkungen (positiv = Synergien und negativ)  Beabsichtigt/unbeabsichtigt |  |
| **Maßnahme der ländlichen Entwicklung** | Primär/sekundär  Unmittelbar/mittelbar  Beabsichtigt/ unbeabsichtigt | Primär/sekundär  Unmittelbar/mittelbar  Beabsichtigt/unbeabsichtigt | Querschnittswirkungen (positiv = Synergien und negativ)  Beabsichtigt/unbeabsichtigt |

*Ein Instrument zur qualitativen Bewertung der primären und sekundären Beiträge der EPLR-Vorhaben sowie zur Rückverfolgung von Querschnittswirkungen/Synergien findet sich in Teil III Anhang 10.*

Besonderheiten von LEADER

LEADER ist Teil des Schwerpunktbereichs 6B (Schwerpunktbereich 6A im Vereinigten Königreich). Dies ist auch der Schwerpunktbereich, für den primäre Beiträge erwartet werden und bei dem die Schaffung von Arbeitsplätzen und der Anteil der ländlichen Bevölkerung, der durch die Maßnahmen erreicht wird, zu den Zielindikatoren zählen.

LEADER wird allerdings im Rahmen lokaler Entwicklungsstrategien (CLLD-Strategie) durchgeführt, die im Grunde kleinen Programmen entsprechen, durch die eine große Bandbreite von Vorhaben gefördert wird. Ihr Umfang ist in den einzelnen Mitgliedstaaten/Regionen unterschiedlich[[33]](#footnote-34). Dies bedeutet, dass im Rahmen der CLLD-Strategiemaßnahmen finanzierte Projekte neben dem Schwerpunktbereich 6B zu verschiedenen anderen Schwerpunktbereichen beitragen (sekundäre Beiträge des LEADER).

LEADER-Projekte können **zweierlei Arten von sekundären Beiträgen** zu dem Schwerpunktbereich liefern (für jedes Projekt zu erhebende LEADER-relevante Datenelemente)[[34]](#footnote-35):

* Vorrangige Beiträge zum Schwerpunktbereich
* Zusätzliche Beiträge zum Schwerpunktbereich/zu den Schwerpunktbereichen

Dies bedeutet, dass bei der Bewertung der Interventionslogik des EPLR die sekundären Beiträge von LEADER zu anderen Schwerpunktbereichen als 6B, unter dem LEADER in der Regel geplant wird, betrachtet werden sollten. Werden Beiträge im Rahmen der CLLD-Strategie erwartet, ist deren Gültigkeit zu bestätigen. Zu diesem Zweck ist eine Datenbank mit Vorhaben auf der Ebene der lokalen Aktionsgruppen (LAG) einzurichten (ähnlich der Datenbank für EPLR-Vorhaben), um alle Vorhaben mit primären und sekundären Beiträgen aus der CLLD-Strategie zu erfassen, die sich auf die Werte der Ergebnisindikatoren auswirken, welche zur Bewertung der Erfolge im Rahmen der Schwerpunktbereiche herangezogen werden. Die Schätzung der LEADER-Beiträge kann auf der Grundlage von **Stichproben** von Begünstigten berechnet werden, die die entsprechenden Schwerpunktbereiche in der Datenbank der LAG-Vorhaben als vorrangige oder zusätzliche Beiträge gekennzeichnet haben.

Eine weitere Besonderheit von LEADER steht im Zusammenhang mit der **LEADER-Methode**, die sieben Grundsätze umfasst (Partnerschafts-, Bottom-up- und Mehrbereichsstrategien sowie gebietsbezogene Strategien, Innovation, Vernetzung und Zusammenarbeit) und für den **Mehrwert von LEADER** sorgt, z. B. höheres Sozialkapital oder bessere lokale Verwaltung. In vielen Fällen sind die Grundsätze und der Mehrwert von LEADER weder als LEADER-bezogene programmspezifische Ziele angegeben noch als Bewertungsthema im Bewertungsplan aufgeführt. Diese Wirkungen sind aber in jedem Fall zu berücksichtigen, wenn LEADER-Aspekte im Rahmen der Interventionslogik des EPLR überarbeitet werden. Dies hilft dabei, diese (positiven und negativen) Wirkungen zu betrachten und zu beschreiben. Darüber hinaus können dadurch eventuell auch zusätzliche Bewertungsthemen im Zusammenhang mit LEADER ermittelt werden.

Besonderheiten der technischen Hilfe

Die technische Hilfe kann als horizontale Maßnahme auf Initiative des betreffenden Mitgliedstaats mit bis zu 4 % des Gesamtbetrags des Programms zur Entwicklung des ländlichen Raums finanziert werden[[35]](#footnote-36), um Maßnahmen mit folgenden Zielen zu fördern:

* Ausarbeitung, Verwaltung, Begleitung, Bewertung, Information und Kommunikation, Vernetzung, Konfliktbeilegung sowie Kontrolle und Prüfung,
* Verringerung des Verwaltungsaufwands für die Begünstigten, einschließlich elektronischer Systeme zum Datenaustausch, und
* Stärkung der Leistungsfähigkeit von
* Behörden der Mitgliedstaaten und Begünstigten bei der Verwaltung und Nutzung des ELER,
* relevanten Partnern gemäß den als Hinweis genannten Bereichen, Themen und bewährten Verfahren, wie die zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten den ELER nutzen können, um die institutionellen Kapazitäten der relevanten Partner gemäß den Rechtsvorschriften zu stärken und bewährte Verfahren zwischen solchen Partnern auszutauschen[[36]](#footnote-37).

Auch wenn die technische Hilfe nicht unbedingt ein „sichtbarer“ Teil der Interventionslogik des EPLR ist, fördert sie die Durchführung des EPLR und trägt zum Erreichen der Ziele des EPLR bei.

Sind bei der Bewertung von Maßnahmen der technischen Hilfe zu einem bestimmten Zeitpunkt (2017, 2019 und ex post) spezifischere Themen geplant, wird empfohlen, für diese Themen eine Interventionslogik zu erarbeiten und Ziele sowie erwartete Outputs, Ergebnisse und Auswirkungen zu formulieren. Bei der Überarbeitung der Interventionslogik sollte erneut geprüft werden, ob die Ziele im Zusammenhang mit dem Bewertungsthema der technischen Hilfe und die erwarteten Auswirkungen geplanter Maßnahmen und Finanzmittel immer noch Bestand haben.

Besonderheiten des nationalen Netzes für den ländlichen Raum (NRN)

Das NRN ist eine wichtige Maßnahme im Rahmen der technischen Hilfe. Seine Bewertung wird entweder im Rahmen der Bewertung des EPLR oder als selbstständiges Bewertungsthema vorgenommen.

Das NRN umfasst die im Bereich der ländlichen Entwicklung tätigen Organisationen und Verwaltungen mit dem Ziel, a) die Beteiligung von Interessenträgern an der Umsetzung der Entwicklung des ländlichen Raums zu stärken; b) die Qualität der Umsetzung der Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums zu verbessern; c) das breite Publikum und die potenziellen Begünstigten über die Politik zur Entwicklung des ländlichen Raums und Finanzierungsmöglichkeiten zu informieren und d) die Innovation in der Landwirtschaft, der Nahrungsmittelerzeugung, der Forstwirtschaft und in ländlichen Gebieten zu fördern[[37]](#footnote-38). Das NRN ist ebenso wie andere Maßnahmen der technischen Hilfe ein Mittel der horizontalen Unterstützung, das zu allen Zielen des EPLR beiträgt. Da das NRN einen Aktionsplan umfasst und eine spezifische Struktur aufweist (Netzwerk und Netzwerkunterstützungsstelle) wird empfohlen, die Interventionslogik des NRN gesondert aufzuführen. Darüber hinaus müssen spezifische NRN-Programme, die in einigen multiregionalen Mitgliedstaaten durchgeführt werden, um eine eigene NRN-Interventionslogik herum aufgebaut werden[[38]](#footnote-39).

Die Praxis zeigt, dass einige Mitgliedstaaten bereits bei der Programmkonzeption eine spezifische Interventionslogik für ihr NRN ausgearbeitet haben. In diesen Fällen sollte die Interventionslogik zusammen mit der Interventionslogik des EPLR überarbeitet werden. Gleiches gilt für die Programme für nationale Netze für den ländlichen Raum.

Liegt keine eigenständige Interventionslogik für das NRN vor, wird empfohlen, dass die Verwaltungsbehörde oder die Netzwerkunterstützungsstelle in Zusammenarbeit mit der Verwaltungsbehörde die Interventionslogik des NRN während der Vorbereitung der Bewertung erstellt. Hierzu müsen NRN-spezifische Ziele, erwartete Ergebnisse und Auswirkungen (Mehrwert des NRN, der über die beabsichtigten gemeinsamen und programmspezifischen Ziele des NRN hinausgeht) formuliert werden.

Weitere Informationen

Optimale Nutzung des EPLR: Leitlinien für die Ex-ante-Bewertung von EPLR für den Zeitraum 2014–2020, Teil II Kapitel 1 und 2, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Teil II Kapitel 1, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Metis/WIFO/AEIDL (2014). Investment Support under the Rural Development Policy (Investitionsunterstützung im Rahmen der Politik zur Entwicklung des ländlichen Raums). Abschlussbericht. Europäische Kommission, Brüssel.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. und Santini, F. (2012). Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas (Ex-ante-Wirkungsanalyse der Raumpolitik im Rahmen der Politik zur Entwicklung des ländlichen Raums in ländlichen Gebieten in Europa).

(RURAL ECMOD), JRC Wissenschaftliche und Technische Berichte, Amt für Veröffentlichungen der Europäischen Gemeinschaften, Luxemburg.

* 1. Verbindung zwischen der Interventionslogik und den Bewertungselementen
     1. Definition der Bewertungselemente: Bewertungsfragen, Beurteilungskriterien, Indikatoren

|  |
| --- |
| Um verlässliche Antworten auf Bewertungsfragen geben zu können, muss sichergestellt werden, dass alle gemeinsamen, zusätzlichen und programmspezifischen Bewertungselemente (Bewertungsfragen, Beurteilungskriterien und Indikatoren) vollständig, klar und hinreichend definiert sind. Darüber hinaus sollten alle im Zusammenhang mit diesen Bewertungselementen verwendeten Begriffe für alle Beteiligten klar und verständlich sein. |
| Empfohlene Vorgehensweise:   * **Prüfung, ob alle in der Formulierung von gemeinsamen Bewertungsfragen, deren Beurteilungskriterien und gemeinsamen Indikatoren verwendeten Begriffe klar und verständlich sind:** Bewertung der Klarheit aller in der Arbeitsunterlage der Kommission „Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums*2014–2020*” vorgeschlagenen Begriffe und Prüfung, ob noch zusätzliche Beurteilungskriterien und Definitionen erforderlich sind. Erarbeitung zusätzlicher Indikatoren, wenn die gemeinsamen Indikatoren nicht ausreichen, um die gemeinsamen Bewertungsfragen zu beantworten. Prüfung, ob alle in den gemeinsamen Indikatoren verwendeten Begriffe klar und hinreichend definiert sind. * **Prüfung, ob alle in der Formulierung von programmspezifischen Bewertungsfragen, deren Beurteilungskriterien und programmspezifischen Indikatoren verwendeten Begriffe klar und verständlich sind**: Dieser Schritt ist durchzuführen, wenn das EPLR programmspezifische Bewertungsfragen und programmspezifische Indikatoren enthält. Bei programmspezifischen Bewertungsfragen ist es wichtig zu prüfen, ob sie mit Beurteilungskriterien versehen sind und den erwarteten Ergebnissen und Auswirkungen des EPLR entsprechen. Es sollte geprüft werden, ob alle in den programmspezifischen Bewertungsfragen und Beurteilungskriterien verwendeten Begriffe klar sind; gegebenenfalls sind entsprechende Definitionen zu geben. Falls noch nicht vorhanden, sind Beurteilungskriterien für programmspezifische Bewertungsfragen zu erarbeiten. * **Erarbeitung von Datenblättern für alle zusätzlichen und programmspezifischen Indikatoren:** Liegen bereits Datenblätter vor, ist zu prüfen, ob alle Begriffe klar sind, z. B. hinsichtlich der Maßeinheit/Formel, der Angemessenheit von Berechnungsmethoden und der Verfügbarkeit der Daten im geforderten Format. Andernfalls sind Datenblätter für alle programmspezifischen Indikatoren zu erarbeiten. |
| **Erwartete Outputs:** Überarbeitete Interventionslogik, Datenblätter für Indikatoren, programmspezifische Indikatoren und programmspezifische Bewertungsfragen sowie zusätzliche Indikatoren (falls erforderlich). |

Erarbeitung von Beurteilungskriterien für die Bewertungsfragen

Beurteilungskriterien definieren die Bewertungsfrage genauer und helfen dabei, den erwarteten Erfolg der Maßnahmen zur Entwicklung des ländlichen Raums auf der Ebene der Schwerpunktbereiche, der EU-Ziele und anderer EPLR-spezifischer Aspekte zu spezifizieren. Beurteilungskriterien müssen klar formuliert sein und alle verwendeten Begriffe müssen hinreichend definiert sein.

1. Zusammenhang zwischen Bewertungselementen:



Quelle: Europäisches Bewertungsnetz für ländliche Entwicklung 2007–2013

Beurteilungskriterien für gemeinsame Bewertungsfragen wurden in der Arbeitsunterlage *„Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014–2020“*[[39]](#footnote-40)vorgeschlagen. Die Mitgliedstaaten können beschließen, den Erfolg von Interventionen im Bereich der ländlichen Entwicklung durch zusätzliche Beurteilungskriterien für gemeinsame Bewertungsfragen näher zu spezifizieren. Die in den gemeinsamen Bewertungsfragen verwendeten Begriffe sind in der Regel im Glossar der GD AGRI[[40]](#footnote-41) definiert. Sind diese Begriffe nicht im Glossar der GD AGRI enthalten, können andere offizielle Glossare – auf EU-Ebene, nationaler oder regionaler Ebene – hierfür herangezogen werden.

Programmspezifische Bewertungsfragen werden entweder von Verwaltungsbehörden (bei der Programmkonzeption im Bewertungsplan oder zu einem späteren Zeitpunkt) oder von Bewertern (im Zuge der Bewertung des EPLR) formuliert. Wie für die gemeinsamen Bewertungsfragen gilt für die programmspezifischen Bewertungsfragen, dass alle verwendeten Begriffe klar und hinreichend definiert sein müssen. Hinsichtlich der gemeinsamen Bewertungsfragen wird empfohlen, die Beurteilungskriterien zusätzlich für die programmspezifischen Bewertungsfragen zu definieren.

1. Beispiel für Beurteilungskriterien für auf Schwerpunktbereiche bezogene gemeinsame und programmspezifische Bewertungsfragen

| Gemeinsame Bewertungsfrage | Beurteilungskriterien |
| --- | --- |
| In welchem Umfang wurden durch die Interventionen im Rahmen des EPLR die Innovation, die Kooperation und der Aufbau der Wissensbasis in ländlichen Gebieten gefördert[[41]](#footnote-42)? | Im Allgemeinen vorgeschlagene Beurteilungskriterien[[42]](#footnote-43):   * die Projekte im Rahmen des EPLR waren innovativ und bauten auf erworbenem Wissen auf, * es wurden operationelle Gruppen eingerichtet, * es wurden unterschiedliche Partner in die operationellen Gruppen im Rahmen der EIP eingebunden, * die operationellen Gruppen im Rahmen der EIP haben innovative Maßnahmen durchgeführt und verbreitet.   Beispiel für zusätzliche Beurteilungskriterien (bei Bedarf von den Mitgliedstaaten hinzugefügt):   * Anteil der Forschungs- und Hochschuleinrichtungen an den Partnern innerhalb von operationellen Gruppen (< 50 %). |

|  |  |
| --- | --- |
| Programmspezifische Bewertungsfrage | Beurteilungskriterien |
| In welchem Umfang hielten die Interventionen im Rahmen des EPLR Jugendliche davon ab, ländliche Gebiete zu verlassen? | * EPLR-Projekte förderten Unternehmensgründungen durch junge Menschen, * EPLR-Projekte erleichterten die Einstellung junger Menschen, * EPLR-Projekte förderten die Teilnahme junger Menschen an Tätigkeiten zur Entwicklung des ländlichen Raums. |

Erarbeitung zusätzlicher und programmspezifischer Indikatoren

Die Bewertungsfragen werden mithilfe von Indikatoren beantwortet. In den Rechtsakten und dem CMES wird unterschieden zwischen

* **gemeinsamen Indikatoren**[[43]](#footnote-44) für den Kontext (zur Beschreibung des Programmumfelds und zur Erleichterung der SWOT- und Bedarfsanalyse), den Output (zur Messung der Outputs des EPLR im Hinblick auf Maßnahmen), die Ergebnisse (zur Messung der Ergebnisse des EPLR auf Ebene der Schwerpunktbereiche) und die Auswirkungen (zur Messung der Auswirkungen des EPLR auf Programmebene), die in mehreren Arbeitsunterlagen der Europäischen Kommission in Form von Datenblättern für Indikatoren detailliert ausgearbeitet sind[[44]](#footnote-45). Gemeinsame Indikatoren dienen zur Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfragen;
* **zusätzlichen Indikatoren**, die **„zusätzlich“** zu gemeinsamen Indikatoren erarbeitet werden, wenn Letztere die gemeinsamen Bewertungsfragen nicht umfassend und zufriedenstellend beantworten können. Sie sollten nicht mit programmspezifischen Indikatoren vermischt werden, die nur zur Beantwortung programmspezifischer Bewertungsfragen herangezogen werden. Zusätzliche Indikatoren müssen auch den RACER-Kriterien entsprechen, d. h. relevant, akzeptiert, glaubwürdig, einfach und robust sein;

Dort, wo im Rahmen einer bestimmten Maßnahme/Teilmaßnahme erhebliche Förderung gewährt wird, wie z. B. bei der Teilmaßnahme 4.4 „Nichtproduktive Investitionen“, ruft die Kommission die Mitgliedstaaten auf, zusätzliche Ergebnisindikatoren festzulegen, um eine bessere Überwachung und Bewertung des Beitrags dieser Maßnahmen/Teilmaßnahmen zum Erreichen der Ziele der EU zu gewährleisten.

* **programmspezifischen Indikatoren**, die von Interessenträgern in den Mitgliedstaaten (Verwaltungsbehörden und Bewertern) als Kontext-, Output-, Ergebnis- und Wirkungsindikatoren zur Beantwortung programmspezifischer Bewertungsfragen erarbeitet werden. Auch diese Indikatoren müssen den RACER-Kriterien entsprechen.

Idealerweise sollte jeder Indikator in Form eines Datenblatts definiert sein. Für alle gemeinsamen Indikatoren hat die Europäische Kommission Datenblätter erarbeitet. Datenblätter für programmspezifische Indikatoren und zusätzliche Indikatoren sind von den Mitgliedstaaten zu erstellen. Es wird empfohlen, der Struktur der von der Europäischen Kommission erarbeiteten Datenblätter für die gemeinsamen Indikatoren zu folgen. Ein solches Datenblatt sollte mindestens folgende Angaben enthalten:

* Name und Definition des Indikators,
* Zusammenhang mit dem Ziel/Schwerpunktbereich des EPLR und mit der Bewertungsfrage,
* Maßeinheit oder Formel des Indikators,
* Berechnungsmethode,
* Arten, Quellen und Verfügbarkeit der Daten zur Berechnung des Indikators.

Die an der Bewertung beteiligten Akteure (Verwaltungsbehörden und Bewerter) müssen die Datenblätter für die Indikatoren, einschließlich der verwendeten Definitionen, prüfen und verstehen; dies bezieht sich auf die Klarheit der Definitionen, die Zugänglichkeit der Indikatoren hinsichtlich Datenquellen und Datenerhebung sowie die zur Berechnung des Indikators vorgeschlagene Methode. Bei programmspezifischen und zusätzlichen Indikatoren sind die Programmbehörden und andere an der Bewertung beteiligte Akteure (Bewerter) für die Klarheit aller in den jeweiligen Datenblättern für Indikatoren verwendeten Begriffe verantwortlich.

Besonderheiten von LEADER

Im CMES ist eine gemeinsame Bewertungsfrage vorgesehen, die für LEADER gilt: „In welchem Umfang wurde durch die LEADER-Interventionen die lokale Entwicklung in ländlichen Gebieten gefördert?“ (angepasste gemeinsame Bewertungsfrage Nr. 17 für LEADER). Darüber hinaus umfasst das CMES folgende gemeinsame Bewertungsindikatoren für LEADER auf der EPLR-Ebene (Output- und Zielindikatoren)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikator | Output | Ziel |
| Von einer lokalen Aktionsgruppe abgedeckte Personen | O18 | T21 |
| Zahl der ausgewählten lokalen Aktionsgruppen | O19 |  |
| Zahl der unterstützten LEADER-Projekte | O20 |  |
| Zahl der unterstützten Kooperationsprojekte | O21 |  |
| Art und Anzahl der Projektträger | O22 |  |
| Individuelle Kennnummer der an einem Kooperationsprojekt beteiligten lokalen Aktionsgruppen | O23 |  |
| Zahl der geschaffenen Arbeitsplätze |  | T23 |

Aufgrund der Flexibilität bei der Anwendung von LEADER in den Mitgliedstaaten erfassen die angeführten gemeinsamen Bewertungsfragen und Indikatoren vielleicht nicht alle Besonderheiten und erwarteten/beabsichtigten Auswirkungen von LEADER (einschließlich des Mehrwerts von LEADER). Daher haben die Mitgliedstaaten im Indikatorplan des EPLR oder im Bewertungsplan eventuell LEADER-bezogene programmspezifische Bewertungsfragen und Indikatoren erarbeitet. In diesem Fall müssen alle in den programmspezifischen Bewertungsfragen und Indikatoren verwendeten Begriffe hinreichend definiert sein und spezielle Datenblätter für die Indikatoren erarbeitet werden. Wurden weder programmspezifische Bewertungsfragen noch spezifische Indikatoren für LEADER erarbeitet und sind spezifische Bewertungsthemen geplant, können diese auch noch zu einem späteren Zeitpunkt definiert werden (siehe Kapitel 5.2.3 „Erarbeitung EPLR-spezifischer Bewertungselemente“).

Darüber hinaus werden die im Rahmen jeder CLLD-Strategie durchgeführten Vorhaben in die Vorhabendatenbank auf Ebene der LAG eingespeist. Dadurch können Daten und Informationen für die Bewertung der LEADER-Beiträge zur Erreichung der Ziele, Ergebnisse und Auswirkungen des EPLR sowie der Wirksamkeit und Effizienz der über LEADER durchgeführten Interventionen im Rahmen des EPLR gesammelt werden.

Besonderheiten der technischen Hilfe

Haben die Mitgliedstaaten in den Bewertungsplan Bewertungsthemen aufgenommen, die sich auf Maßnahmen im Rahmen der technischen Hilfe beziehen, können diese Themen mit klar definierten programmspezifischen Bewertungsfragen und Indikatoren versehen sein. Ist dies nicht der Fall können die Bewertungsfragen und Indikatoren auch noch zu einem späteren Zeitpunkt formuliert werden. Kapitel 5.2.3 „Erarbeitung EPLR-spezifischer Bewertungselemente“ enthält genauere Informationen dazu.

Besonderheiten des NRN

Ähnliches gilt für gemeinsame Bewertungselemente für die Bewertung des NRN. Es gibt nur eine gemeinsame Bewertungsfrage für NRN: „In welchem Umfang hat das nationale Netz für den ländlichen Raum zur Erreichung der in Artikel 54 Absatz 2 der Verordnung (EU) Nr. 1305/2013 festgelegten Ziele beigetragen?“ Zur Beantwortung dieser Bewertungsfrage dienen drei gemeinsame Outputindikatoren***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Indikator | Output |
| Zahl der thematischen und analytischen Austauschmöglichkeiten, die mit Unterstützung des nationalen Netzwerks für den ländlichen Raum geschaffen wurden | O24 |
| Zahl der Kommunikationstools des nationalen Netzwerks für den ländlichen Raum | O25 |
| Zahl der Maßnahmen des Europäischen Netzes für die Entwicklung des ländlichen Raums, an dem das nationale Netzwerk teilgenommen hat | O26 |

Aufgrund der begrenzten Zahl gemeinsamer Bewertungselemente wird den Mitgliedstaaten geraten, zusätzliche Indikatoren festzulegen, durch die diese NRN-bezogene gemeinsame Bewertungsfrage beantwortet werden kann. Falls gewünscht, können die Mitgliedstaaten zur Beantwortung auch weitere NRN-bezogene programmspezifische Bewertungsfragen und Indikatoren erarbeiten.

Es versteht sich von selbst, dass für Programme für nationale Netze für den ländlichen Raum programmspezifische Bewertungsfragen und Indikatoren (einschließlich Ergebnis- und Wirkungsindikatoren) zu erarbeiten sind, um den erwarteten Mehrwert zu messen. Ähnlich wie bei LEADER sind alle programmspezifischen Indikatoren in Form von Datenblättern für Indikatoren zu erarbeiten (siehe Kapitel 5.2.3 „Erarbeitung EPLR-spezifischer Bewertungselemente“).

Weitere Informationen

Optimale Nutzung des EPLR: Leitlinien für die Ex-ante-Bewertung von EPLR für den Zeitraum 2014–2020, Teil II Kapitel 3 (Link einzufügen, nachdem die überarbeitete Version ins Internet gestellt wurde)

Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Teil II Kapitel 1, 2 und 3, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

Arbeitsunterlage: Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014–2020 <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Arbeitsunterlage: Datenblätter für gemeinsame Kontextindikatoren

Arbeitsunterlage: Datenblätter für Wirkungsindikatoren

Arbeitsunterlage: Datenblätter für Zielindikatoren für die 2. Säule

Arbeitsunterlage: Datenblätter für komplementäre Ergebnisindikatoren für die 2. Säule

Arbeitsunterlage: Liste der Datenelemente für die Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule (Outputs und Ziele)

Arbeitsunterlage: Überwachung der ländlichen Entwicklung (2014–2020) – Tabellen der Durchführungsberichte

Arbeitsunterlage: Planung der ländlichen Entwicklung und Zielsetzung (2014–2020)

* + 1. Prüfung der Kohärenz der Bewertungsfragen und Indikatoren mit der EPLR-Interventionslogik

|  |
| --- |
| Um gemeinsame Bewertungsfragen und programmspezifische Bewertungsfragen korrekt und im Einklang mit den entsprechenden Beurteilungskriterien beantworten zu können, muss ihre Kohärenz mit der Interventionslogik und den Indikatoren gewährleistet sein. Die Bewertung der horizontalen und der vertikalen Kohärenz zwischen Zielen, Bewertungsfragen und Indikatoren hilft, die Angemessenheit der festgelegten Indikatoren und Beurteilungskriterien zu beurteilen, mit denen die Erfolge anhand der Ziele gemessen und die Bewertungsfragen beantwortet werden. Dieser Schritt trägt darüber hinaus dazu bei, potenzielle Lücken zu ermitteln und die Möglichkeiten für deren Beseitigung zu sondieren. |
| Empfohlene Vorgehensweise:   * **Überprüfung der Ex-ante-Feststellungen in Bezug auf die Kohärenz zwischen EPLR-Zielen, Bewertungsfragen/Beurteilungskriterien und Indikatoren:** Werden Lücken festgestellt, so ist wie folgt vorzugehen. * **Prüfung der horizontalen Kohärenz zwischen EPLR-Zielen, Bewertungsfragen/Beurteilungskriterien und Indikatoren:** Die trianguläre Kohärenz zwischen Zielen, Bewertungsfragen/Beurteilungskriterien und Indikatoren sollte auf jeder Stufe der Interventionslogik bestehen. Ermittlung, wo die Bewertungsfragen Lücken aufweisen, um die Auswirkungen des EPLR zur Erreichung des Ziels zu erfassen, und wo die Indikatoren zur Beantwortung der Bewertungsfrage nicht ausreichen. Vorschlag von Lösungen zur Überbrückung von Lücken. **(🡪 Tool 1**: **Matrix für die Prüfung der horizontalen Kohärenz auf Ebene der Schwerpunktbereiche (**Beispiel)**.** * **Prüfung der vertikalen Kohärenz in der Hierarchie der Ziele, Bewertungsfragen und Indikatoren:** Prüfung, ob die Antworten auf die Bewertungsfragen der unteren Ebene (im Zusammenhang mit Schwerpunktbereichen) nützliche und ausreichende Informationen über die Ergebnisse des Programms im Hinblick auf die Beantwortung der Bewertungsfragen der höheren Ebene liefern können. Bewertung, ob die Indikatoren auf der untere Ebene ausreichende Erkenntnisse für die Durchführung der Analyse auf der höheren Ebene liefern, z. B. ob die vorgeschlagenen gemeinsamen und programmspezifischen Ergebnisindikatoren hinreichende Informationen für die Bewertung der Auswirkungen des Programms liefern können. Für den Fall, dass Lücken festgestellt werden, sollten Vorschläge gemacht werden, wie diese zu schließen sind. **(🡪 Tool 2 Matrix für die Prüfung der** vertikalen Kohärenz (Beispiel)**)** |
| **Erwartetes Ergebnis**: Kohärenter Bewertungsrahmen |

Nutzung der Ex-ante-Bewertung als Ausgangsbasis

Falls im Rahmen der Ex-ante-Bewertung bereits eine erste Kohärenzprüfung abgeschlossen wurde, sollte sie als Ausgangsbasis genutzt werden. Allerdings kann es sein, dass die Feststellungen der Ex-ante-Bewertung von den Programmbehörden nicht umfassend berücksichtigt wurden und dass sich die Rahmenbedingungen des Programms ebenfalls geändert haben. Es gilt daher als bewährte Vorgehensweise, diese Bewertung zu wiederholen.

1. Horizontale und vertikale Kohärenz zwischen Zielen, Bewertungsfragen und Indikatoren



Quelle: Europäischer Evaluierungs-Helpdesk für ländliche Entwicklung, 2015

Überprüfung der horizontalen Kohärenz

Die horizontale Kohärenz entspricht dem Verhältnis zwischen den politischen Zielen der EU und des EPLR, den gemeinsamen und programmspezifischen Bewertungsfragen und den Ergebnis- und Wirkungsindikatoren; sie umfasst:

* die Kohärenz der allgemeinen Programmziele mit den EU-Zielen, bezogen auf die Bewertungsfragen/Beurteilungskriterien und Wirkungsindikatoren, die für die Bewertung der Fortschritte des EPLR bei der Verwirklichung der EU-Ziele und die Bewertung der Auswirkungen des Programms herangezogen werden. Für den Fall, dass das Programm EPLR-spezifische allgemeine Ziele enthält, sollte deren Kohärenz mit den programmspezifischen Bewertungsfragen und den programmspezifischen Wirkungsindikatoren ebenfalls geprüft werden;
* die Kohärenz zwischen den Zielen der LE-Schwerpunktbereiche, den auf die Schwerpunktbereiche bezogenen Bewertungsfragen/Beurteilungskriterien und den Ergebnisindikatoren. Diese Indikatoren sind hilfreich, um beurteilen zu können, inwieweit die spezifischen Ziele innerhalb der Gruppe der Programmbegünstigten erreicht wurden – Programmergebnisse. Etwaige Lücken bei der Kohärenz zwischen den gemeinsamen Bewertungsfragen und gemeinsamen Indikatoren sollten ermittelt und durch zusätzliche Indikatoren beseitigt werden (siehe die in einem gesonderten Anhang veröffentlichten Datenblätter für gemeinsame Bewertungsfragen). In den Fällen, in denen das EPLR auf Schwerpunktbereiche bezogene programmspezifische Ziele, programmspezifische Bewertungsfragen und programmspezifische Indikatoren (z. B. im Bewertungsplan/Indikatorplan) enthält, ist deren Kohärenz ebenfalls zu prüfen.

Bei der Überprüfung der horizontalen Kohärenz zwischen Zielen, Bewertungsfragen und Indikatoren sollten folgende Leitfragen verifiziert werden:

* Inwieweit ermöglichen die Bewertungsfragen eine fundierte Einschätzung der Verwirklichung der EPLR-Ziele?
* Inwieweit lassen sich mithilfe der durch Indikatoren erlangten Nachweise die Bewertungsfragen beantworten?
* Welche programmspezifischen Bewertungsfragen und programmspezifischen Indikatoren sind noch erforderlich, um die Kohärenzlücken zu füllen?
* Welche zusätzlichen Informationen müssen zusammengetragen werden, damit die „zusätzlichen“ programmspezifischen Indikatoren angewendet werden können?

Für eine wirksame Ermittlung von potenziellen Lücken in Bezug auf die horizontale Kohärenz eignen sich folgende Instrumente:

1. Matrix für die Prüfung der horizontalen Kohärenz auf Ebene der Schwerpunktbereiche (Beispiel)

| Ziel (auf den Schwerpunktbereich bezogen) | Gemeinsame Bewertungsfrage | Beurteilungskriterien | Indikator(en) | Festgestellte Lücken[[47]](#footnote-48) | Zusätzliche Indikatoren zum Auffüllen festgestellter Lücken |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6B: Förderung der lokalen Entwicklung in ländlichen Gebieten | Gemeinsame Bewertungsfrage 17: In welchem Umfang wurde durch die EPLR-Interventionen die lokale Entwicklung in ländlichen Gebieten gefördert? | * Dienstleistungen und lokale Infrastruktur in ländlichen Gebieten haben sich verbessert. * In den ländlichen Gebieten hat der Zugang zu Dienstleistungen und lokaler Infrastruktur zugenommen. * Die ländliche Bevölkerung hat an lokalen Aktionen teilgenommen. * Die ländliche Bevölkerung hat von lokalen Aktionen profitiert. * Durch lokale Entwicklungsstrategien wurden Beschäftigungsmöglichkeiten geschaffen. * Die von LAG abgedeckte Fläche und Bevölkerung in ländlichen Gebieten hat zugenommen. | * Prozentsatz der Bevölkerung im ländlichen Raum, für die lokale Entwicklungsstrategien gelten (Schwerpunktbereich 6B – Ergebnisindikator) * In unterstützten Projekten geschaffene Arbeitsplätze (LEADER) (Schwerpunktbereich 6B – Ergebnisindikator) * Prozentsatz der Bevölkerung im ländlichen Raum, die von verbesserten Dienstleistungen/Infrastrukturen profitiert (Schwerpunktbereich 6B – Ergebnisindikator) | Die anhand der gemeinsamen Indikatoren erlangten Nachweise lassen nicht den LEADER-Beitrag zu den verbesserten Dienstleistungen/Infrastrukturen erkennen. | * Zahl der im Rahmen der lokalen Entwicklungsstrategie geförderten Vorhaben/Initiativen * Prozentualer Anteil der EPLR-Ausgaben für LEADER-Maßnahmen an den gesamten EPLR-Ausgaben |

Überprüfung der vertikalen Kohärenz

Bei der Überprüfung der vertikalen Kohärenz wird entsprechend der Rangfolge der Ziele vorgegangen und insbesondere bewertet,

* ob die Verwirklichung der operationellen Ziele zur Verwirklichung der spezifischen und folglich der allgemeinen Ziele führt;
* ob die Antworten auf die Bewertungsfragen der unteren Ebene (im Zusammenhang mit Schwerpunktbereichen) nützliche und ausreichende Informationen über die Ergebnisse des Programms liefern und zur Beantwortung der Bewertungsfragen der höheren Ebene (in Bezug auf die Ziele der EU) herangezogen werden können;
* ob die anhand der Ergebnisindikatoren gesammelten Informationen für die Beurteilung der Wirkungsindikatoren verwendet werden können.

Die Beurteilung der vertikalen Kohärenz kann anhand der folgenden Leitfragen vorgenommen werden:

* Inwieweit reichen die anhand der gemeinsamen und programmspezifischen Indikatoren erlangten Nachweise auf der unteren Ebene/Mikroebene (Output für Ergebnisse und Ergebnisse für Auswirkungen) aus, um die Auswirkungen auf der höheren Ebene/Makroebene beurteilen zu können?
* Welche Lücken lassen sich auf vertikaler Ebene bei den gemeinsamen und programmspezifischen Indikatoren feststellen?
* Welche Indikatoren/Erhebung zusätzlicher Daten wird vorgeschlagen, um diese Lücken zu schließen?

Die folgende Tabelle bietet sich an, um die vertikale Kohärenz zwischen den verschiedenen Ebenen von Indikatoren zu überprüfen und die festgestellten Lücken zu schließen:

1. Matrix für die Prüfung der vertikalen Kohärenz (Beispiel)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wirkungsindikator | Dem Wirkungsindikator zugeordnete Ergebnisindikatoren | Festgestellte Lücken | Schließung festgestellter Lücken (programmspezifische Indikatoren und zusätzliche Informationen) |
| I14: Beschäftigungsquote im ländlichen Raum | 6A: In unterstützten Projekten geschaffene Arbeitsplätze  (einschließlich der sekundären Beiträge zur Schaffung von Arbeitsplätzen aus den im Rahmen anderer Schwerpunktbereiche – unter anderem auch unter Schwerpunktbereich 6B (für LEADER) – geplanten Vorhaben) | Keine Mittel zur Sammlung von Informationen über die Beschäftigungsquote für die Begünstigten in den geförderten Sektoren | Beschäftigungsquote in den geförderten Sektoren |

Besonderheiten von LEADER

Im Fall von LEADER erstreckt sich die Prüfung der Kohärenz zwischen der EPLR-Interventionslogik und den Bewertungselementen nicht nur auf Schwerpunktbereich 6B, sondern auch auf diejenigen Schwerpunktbereiche, zu denen die CLLD-Strategievorhaben einen Beitrag leisten dürften. Diese Kohärenzprüfung ermöglicht es unter anderem, die sekundären Beiträge zu verfolgen, die die Begünstigten der im Rahmen der CLLD-Strategie durchgeführten Vorhaben in der Datenbank der LAG-Vorhaben (als vorrangig und zusätzlich) gekennzeichnet haben.

Wenn ein Programm programmspezifische Ziele für LEADER (z. B. über die spezifischen Auswirkungen von LEADER, ihren Mehrwert, die Anwendung von LEADER-Methoden usw.) enthält, so sollte deren Kohärenz mit den programmspezifischen Bewertungsfragen und den programmspezifischen Indikatoren ebenfalls überprüft werden. Gibt es keine programmspezifischen Bewertungsfragen und programmspezifischen Indikatoren, so können sie immer noch während des Programmplanungszeitraums ausgearbeitet werden.

Besonderheiten der technischen Hilfe

Haben die Mitgliedstaaten in den Bewertungsplan Bewertungsthemen aufgenommen, die sich auf Maßnahmen im Rahmen der technischen Hilfe wie Management und Verwaltung (einschließlich des Umsetzungsmechanismus), EPLR-Kommunikation, Kapazitätsaufbau usw. beziehen und die mit programmspezifischen Bewertungsfragen und Indikatoren versehen sind, so muss die Kohärenzüberprüfung auch diese abdecken. Die Themen können im Bewertungsplan vorgegeben oder von den an der Bewertung beteiligten Akteuren zu einem späteren Zeitpunkt der Programmplanung vorgeschlagen werden.

Für den Fall, dass Bewertungsthemen, die sich auf Maßnahmen im Rahmen der technischen Hilfe beziehen, nicht mit programmspezifischen Bewertungsfragen und Indikatoren versehen sind, können diese auch noch zu einem späteren Zeitpunkt des Programmplanungszeitraums formuliert werden.

Als Beispiel sind in der folgenden Abbildung die Interventionslogik für Kommunikation und Informationsaustausch mit den an der Bewertung beteiligten Akteuren und die entsprechenden Bewertungselemente dargestellt:

1. Interventionslogik und Bewertungselemente für Kommunikation und Informationsaustausch



Quelle: Europäischer Evaluierungs-Helpdesk für ländliche Entwicklung, 2015

Besonderheiten des NRN

Falls das EPLR das NRN betreffende programmspezifische Bewertungsfragen und programmspezifische Indikatoren enthält, ist deren Kohärenz mit den NRN-Zielen zu prüfen, wie dies der Fall beim EPLR ist. Dies geschieht in jedem Fall bei den Programmen für nationale Netze für den ländlichen Raum.

Für EPLR ohne NRN-spezifische Bewertungsfragen und Indikatoren enthält Kapitel 5.2.3 „Erarbeitung EPLR-spezifischer Bewertungselemente“ allgemeine Hinweise. Konkrete Ratschläge in Bezug auf die NRN-Bewertungselemente werden in einem separaten NRN-Bewertungsleitfaden[[48]](#footnote-49) geliefert:

Weitere Informationen

Optimale Nutzung des EPLR: Leitlinien für die Ex-ante-Bewertung von Programmen zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014–2020, Teil II Kapitel 2 and 3,

Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Teil II Kapitel 1, 2 und 3, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

Arbeitsunterlage: Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014–2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* + 1. Erarbeitung EPLR-spezifischer Bewertungselemente

|  |
| --- |
| Werden bei der Überprüfung der Kohärenz zwischen der Interventionslogik und den Bewertungselementen größere Lücken festgestellt, so müssen programmspezifische Bewertungsfragen und programmspezifische Indikatoren sowie zusätzliche Indikatoren ausgearbeitet werden. Dies ermöglicht eine genaue und umfassende Bewertung der Programmergebnisse und -auswirkungen, da das CMES nur die erforderlichen Mindestelemente zur Wahrnehmung der Bewertungsaufgaben liefert. |
| Empfohlene Vorgehensweise:   * **Erarbeitung programmspezifischer Bewertungsfragen**: Wenn bei der zuvor durchgeführten Prüfung der Kohärenz (Kapitel 5.2.2) zwischen der SWOT-Analyse, der Interventionslogik und den Bewertungselementen sehr wichtige programmspezifische Themen ermittelt wurden, die bewertet werden sollten und nicht bereits durch bestehende programmspezifische Bewertungsfragen abgedeckt sind, können neue programmspezifische Bewertungsfragen/Beurteilungskriterien ausgearbeitet werden. **(🡪Tool 3 Arbeitsverfahren für die Schließung der bei den Bewertungselementen festgestellten Lücken mithilfe der SWOT-Analyse)** * **Erarbeitung programmspezifischer Indikatoren:** Es kann sein, dass für neue programmspezifische Bewertungsfragen neue programmspezifische Indikatoren formuliert werden müssen, um die primären, sekundären, beabsichtigten und unbeabsichtigten Auswirkungen im Bereich des neuen Bewertungsthemas zu erfassen. Neue programmspezifische Indikatoren sollten jedoch nur erarbeitet werden, wenn die bereits bestehenden programmspezifischen Indikatoren nicht ausreichen, um die neuen programmspezifischen Bewertungsfragen zu beantworten. * **Erneute Prüfung der Kohärenz zwischen sämtlichen Bewertungselementen und der Interventionslogik**: Die Kohärenz der neu entwickelten programmspezifischen Bewertungselemente mit der EPLR-Interventionslogik ist erneut zu überprüfen. |
| Erwartetes Ergebnis:  Eine umfassende Liste der gemeinsamen und programmspezifischen Ergebnis- und Wirkungsindikatoren, mit denen sich alle direkten und indirekten Auswirkungen des EPLR erfassen lassen. Diese Liste dient als Grundlage für die Ermittlung der benötigten Daten und die Festlegung der Datenverwaltung. |

Auf Schwerpunktbereiche bezogene gemeinsame Bewertungsfragen und zusätzliche Indikatoren

Mehrere auf Schwerpunktbereiche bezogene gemeinsame Bewertungsfragen sind mit gemeinsamen Ergebnis-/Zielindikatoren verknüpft, die dazu dienen, den Anteil aller geförderten Einheiten im Rahmen einer bestimmten LE-Förderregelung zu messen. In den meisten Fällen können die oben genannten gemeinsamen Bewertungsfragen mit dieser Art von Indikatoren nicht zufriedenstellend beantwortet werden (entweder sind sie nicht vollständig mit den Beurteilungskriterien vereinbar, die in der Arbeitsunterlage *„Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014-2020“* vorgeschlagen werden, oder Interessenträger in den Mitgliedstaaten haben zusätzliche Beurteilungskriterien vorgeschlagen). Für einige dieser gemeinsamen Bewertungsfragen gibt es komplementäre Ergebnisindikatoren, die eine bessere Bewertung der erzielten Ergebnisse ermöglichen[[49]](#footnote-50). Für die anderen gemeinsamen Bewertungsfragen können bereits für die EPLR-Bewertung, über die 2017 Bericht zu erstatten ist, zusätzliche Indikatoren entwickelt werden, um die Verlässlichkeit der Antworten zu verbessern.[[50]](#footnote-51) Zusätzliche Indikatoren sollten nicht mit programmspezifischen Indikatoren vermischt werden, die nur zur Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfragen und zur Messung der programmspezifischen Auswirkungen herangezogen werden.

Konkrete Vorschläge für die Erarbeitung zusätzlicher Indikatoren zur Beantwortung der auf Schwerpunktbereiche bezogenen gemeinsamen Bewertungsfragen finden sich in den Mustern für die gemeinsamen Bewertungsfragen, die in einem gesonderten Dokument veröffentlicht werden.

Programmspezifische Bewertungsfragen und Indikatoren

Programmspezifische Bewertungsfragen und programmspezifische Indikatoren werden erarbeitet, um programmspezifische Auswirkungen zu erfassen, insbesondere in Fällen, in denen das EPLR spezifische Ziele und Prioritäten enthält. Programmspezifische Bewertungsfragen können auch entwickelt werden, um die eher allgemein gehaltenen gemeinsamen Bewertungsfragen aufzugliedern und so konkretere Nachweise zu erlangen. Darüber hinaus können programmspezifische Bewertungsfragen für LEADER und spezifische Bewertungsthemen im Bewertungsplan (z. B. technische Hilfe, NRN, Umsetzungsmechanismen usw.) formuliert werden.

In der Praxis hat sich gezeigt, dass die Mitgliedstaaten bisher eher programmspezifische Indikatoren als programmspezifische Bewertungsfragen entwickelt haben. Gibt es bei der Kohärenz zwischen der EPLR-Interventionslogik und den Bewertungselementen Lücken (siehe Abschnitt 5.2.2), so sollten programmspezifische Bewertungsfragen und programmspezifische Indikatoren formuliert werden.

Programmspezifische Elemente in EPLR

Die Überprüfung der genehmigten EPLR zeigt, dass die Mitgliedstaaten in der Beschreibung der sektoralen, ökologischen und sozioökonomischen Ausgangslage eines bestimmten Programmgebiets häufig auf die programmspezifischen Kontextindikatoren zurückgreifen (siehe: SWOT-Analyse im Rahmen des EPLR***[[51]](#footnote-52)***), wenn die gemeinsamen Indikatoren nicht ausreichen, um ein realistisches Bild zu liefern. Auch wurden einige programmspezifische Ergebnisindikatoren bereits formuliert (Die Listen dieser Indikatoren sind in den Anhängen der genehmigten EPLR zu finden[[52]](#footnote-53)). Für die Bewertung könnten diese Indikatoren unvollständig und/oder widersprüchlich sein und müssen daher im Laufe der Prüfung der Kohärenz zwischen Interventionslogik und Bewertungselementen überprüft, angepasst und ergänzt werden, z. B. im Hinblick auf die Bewertung aller wichtigen programmspezifischen Wirkungen, einschließlich der potenziellen programmspezifischen indirekten, sekundären, unerwarteten oder negativen Auswirkungen. In all diesen Fällen sind sachdienliche programmspezifische Bewertungsfragen und kohärente programmspezifische Indikatoren zu formulieren.

Erarbeitung programmspezifischer Bewertungsfragen

Die programmspezifischen Bewertungsfragen sind an präzise programmspezifische Ziele geknüpft. Je präziser das Ziel ist, umso leichter lässt sich die Bewertungsfrage formulieren und umso einfacher ist es, eine Verbindung zwischen einzelnen Programminterventionen und spezifischen Ergebnissen herzustellen. In den EPLR sind die programmspezifischen Ziele nicht unbedingt mit programmspezifischen Bewertungsfragen versehen. Bei der Erarbeitung von programmspezifischen Bewertungsfragen geht es darum zu ermitteln, inwieweit

* die gemeinsamen Bewertungsfragen die programmspezifischen Ziele und erwarteten Auswirkungen der Interventionslogik widerspiegeln;
* der Bewerter anhand der mit den gemeinsamen Bewertungsfragen verbundenen Beurteilungskriterien und Indikatoren sämtliche Fortschritte des jeweiligen EPLR bei der Verwirklichung der programmspezifischen Ziele und die programmspezifischen Auswirkungen erfassen kann.

Die programmspezifischen Bewertungsfragen sollten so formuliert sein, dass sie

* die im Laufe der Zeit infolge der Durchführung spezifischer Programmelemente (z. B. spezifischer Programmmaßnahmen) oder aufgrund besonderer Merkmale der Begünstigten oder Programmgebiete (z. B. Alter, Geschlecht, Art der Betriebe, Umweltbedingungen usw.) erfolgten Änderungen widerspiegeln,
* eine Tätigkeit und ein Gebiet von Interesse angeben, die bzw. das genau gemessen oder beobachtet werden kann,
* sich nur auf einen bestimmten Aspekt oder eine bestimmte Änderung beziehen und einen klaren kausalen Zusammenhang zwischen dem Programm und einer erhofften Änderung des Ergebnisses (Wirkung) herstellen (z. B. „Inwieweit ist die Änderung auf die Intervention zurückzuführen?“),
* klar, präzise und direkt sind und sich mit ihrer Hilfe erfassen lässt, inwieweit die Ergebnisse und Wirkungen des jeweiligen Programms zur Verwirklichung der programmspezifischen Ziele beitragen,
* die einzelnen Programmziele und -besonderheiten eines bestimmten Programmgebiets berücksichtigen.

Es kann davon ausgegangen werden, dass bei jedem einzelnen EPLR die Überprüfung der Kohärenz seiner Interventionslogik mit den Bewertungselementen (einschließlich ihrer Verknüpfung mit der SWOT-Analyse) zu Folgendem führt:

* Aufgliederung der gemeinsamen Bewertungsfragen in konkretere programmspezifische Bewertungsfragen,
* Formulierung neuer programmspezifischer Bewertungsfragen, bei denen der Schwerpunkt auf der Bewertung neu ermittelter Bewertungsthemen liegt, und
* Feinabstimmung der bereits bestehenden programmspezifischen Bewertungsfragen.

Für die Erarbeitung programmspezifischer Bewertungsfragen wird empfohlen, dass der Bewerter mehrere an der Bewertung beteiligte Akteure einbezieht, z. B. in Form systematischer strukturierter Gespräche oder eines Workshops mit Programmbeteiligten (einschließlich Fachleuten, Begünstigten, Partnern und politischen Entscheidungsträgern). Dies wird dazu beitragen, sachdienliche programmspezifische Bewertungsfragen zu formulieren, indem die grundlegenden Tendenzen der „möglichen“ und „erfahrenen“ Programmwirkungen erfasst werden. Bei ihrem Vorschlag von Bereichen, in denen das Programm eine Reihe von unbeabsichtigten oder ungewissen Wirkungen umfasst, können sich der Bewerter und die an der Bewertung beteiligten Akteure auf eine in einem früheren Stadium entwickelte Theorie des Wandels stützen. Es ist klar, dass in der ersten Phase der Bewertung eine vorläufige qualitative Bewertung von grundlegender Bedeutung ist, da sie wertvolle Insideransichten liefern und zur Formulierung wichtiger programmspezifischer Bewertungsfragen führen kann, die sich auf die Programmmleistung, insbesondere in Bezug auf die positiven, negativen, beabsichtigten und unbeabsichtigten Wirkungen konzentrieren.

Erarbeitung programmspezifischer Indikatoren

Programmspezifische Bewertungsfragen sollten mithilfe programmspezifischer Indikatoren beantwortet werden, wobei messbare Informationen zu einzelnen Aspekten der Programmleistung mit angemessener Genauigkeit bereitgestellt werden. Die erarbeiteten programmspezifischen Indikatoren sollten den RACER-Kriterien[[53]](#footnote-54) (relevant, akzeptiert, glaubwürdig, einfach und robust) entsprechen. Programmspezifische Indikatoren können als Kontext-, Output- und Ergebnisindikatoren formuliert werden und sollten mit den programmspezifischen Bewertungsfragen, der Interventionslogik und der SWOT-Analyse kohärent sein (siehe folgender Abschnitt). Die programmspezifischen Indikatoren sollten die unbeabsichtigten und indirekten Programmwirkungen aufzeigen. Sie sollten nach den in Kapitel 5.2.3 beschriebenen Verfahren erarbeitet werden.

Zusammenfassend gesagt, können die neu entwickelten programmspezifischen Indikatoren somit Folgendes umfassen:

* Ergebnis- und Wirkungsindikatoren, die zur Beantwortung der neuen programmspezifischen Bewertungsfrage herangezogen werden und die sich ergeben aus:
* programmspezifischen Zielen,
* der SWOT-Analyse,
* den festgestellten unbeabsichtigten und indirekten Wirkungen,
* der Aufgliederung der „alten“ programmspezifischen Bewertungsfragen und gemeinsamen Bewertungsfragen;
* Kontextindikatoren, die eine Analyse der Programmauswirkungen ermöglichen.

1. Arbeitsverfahren für die Schließung der bei den Bewertungselementen festgestellten Lücken mithilfe der SWOT-Analyse

|  |
| --- |
| Zur **Ermittlung der Lücken bei den Bewertungselementen** kann die Kohärenz der bestehenden programmspezifischen Bewertungsfragen und programmspezifischen Indikatoren mit einzelnen Aspekten der im EPLR enthaltenen SWOT-Analyse überprüft werden. Die SWOT-Analyse beruht auf Einschätzungen und ist somit naturgemäß subjektiv und qualitativer Art. Die SWOT-Analyse kann auch zur Bewertung herangezogen werden, z. B. als Instrument zur Ermittlung der Bereiche, in denen die wichtigsten Verbesserungen infolge des Programms erwartet werden können.  Das analytische Verfahren kann wie folgt aussehen:  **Erstens** ist zu beachten, dass die mit der SWOT-Analyse ermittelten Stärken und Schwächen immer durch das Programm beeinflusst werden können. Dagegen handelt es sich bei den Chancen und Risiken meist um externe Aspekte, die in der Regel nicht durch das EPLR beeinflusst werden und durch die allgemeinen sozialen, wirtschaftlichen und ökologischen Rahmenbedingungen des Programms bestimmt sind (d. h. sie bleiben in der Regel vom Programm unberührt).  Außerdem ist zu bedenken, dass einer der Hauptgründe für die Aufstellung eines bestimmten EPLR darin bestand,  die festgestellten sektoralen, ökologischen und sozioökonomischen Schwächen zu verringern und  Stärken aufrechtzuerhalten und auszubauen.  **Zweitens** können programmspezifische Bewertungsfragen auf der Grundlage der SWOT-Analyse wie folgt als Verhältnis von Ursache (bestimmtes EPLR) und Wirkung (Ergebnisse und Wirkungen) formuliert werden: „In welchem Umfang hat das EPLR zur Verringerung der bei der SWOT-Analyse festgestellten Schwächen beigetragen, OHNE die in der SWOT-Analyse erwähnten Stärken zu beeinträchtigen?“  Während sich der erste Teil der programmspezifischen Bewertungsfrage auf die angestrebten Programmwirkungen konzentriert, legt der zweite Teil der Frage den Schwerpunkt auf die Vermeidung von unbeabsichtigten negativen Auswirkungen. Für die Beantwortung derartiger Fragen müssen daher höchstwahrscheinlich Indikatoren erarbeitet und genutzt werden, die es ermöglichen, die oben genannten beabsichtigten und unbeabsichtigten Wirkungen zu messen.  In bestimmten Fällen kann eine erweiterte Bewertung auf die Beantwortung folgender Frage abzielen: „Inwieweit hat sich ein bestimmtes Programm/eine bestimmte Maßnahme auf die in der SWOT-Analyse genannten Chancen und Risiken ausgewirkt?“ Dies ist jedoch nur möglich, wenn Umfang und Größenordnung des Programms aus makroökonomischer Sicht als erheblich bewertet wurden.  **Drittens** sind die in der SWOT-Analyse erwähnten Stärken und Schwächen durch spezifische Ergebnis- und Wirkungsindikatoren auszudrücken, um die Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfrage zu erleichtern.  Die SWOT-Analyse basiert in der Regel auf der Analyse von Kontextindikatoren, die die wirtschaftliche, soziale und ökologische Situation in einem bestimmten Gebiet vor einer EPLR-Maßnahme widerspiegeln. Die Leistung der Kontextindikatoren, die sektorale Schwächen und Stärken aufzeigen, wird jedoch im Laufe der Durchführung des EPLR sowohl durch das Programm selbst als auch durch andere exogene Faktoren beeinträchtigt. Während die auf Mikroebene gemessene Leistung spezifischer Kontextindikatoren (und Ergebnisindikatoren) (z. B. Arbeitsproduktivität in der Landwirtschaft) unter anderem die Mikrowirkung eines bestimmten Programms oder einer bestimmten Maßnahme widerspiegelt, kann davon ausgegangen werden, dass sich die Leistung ähnlicher für ein bestimmtes Gebiet gemessener Kontextindikatoren (und Wirkungsindikatoren) (z. B. Arbeitsproduktivität in der Landwirtschaft) unter anderem aufgrund der Auswirkungen des Programms ändert.  Die Kontextindikatoren sollten daher zwei Zwecken dienen:  - Beitrag zur Ermittlung und Messung der Stärken und Schwächen in der Region, als Grundlage für die SWOT-Analyse, und  - Hilfe bei der Analyse der im Rahmen des Programms erzielten Wirkungen unter Berücksichtigung der allgemeinen wirtschaftlichen, sozialen, strukturellen und ökologischen Trends.  Von den Kontextindikatoren, die die Schwächen und Stärken der unter ein bestimmtes EPLR fallenden ländlichen Gebiete aufzeigen, wird erwartet, dass sie sich verbessern oder zumindest nicht verschlechtern. Die Aufgabe ist besteht daher darin, alle wichtigen Stärken und Schwächen zu ermitteln und sie in Form von entsprechenden programmspezifischen Ergebnis- und Wirkungsindikatoren zum Ausdruck zu bringen.  **Viertens** ist die Liste der gemeinsamen und bereits bestehenden programmspezifischen Ergebnis- und Wirkungsindikatoren mit den neu entwickelten programmspezifischen Ergebnis- und Wirkungsindikatoren (mit Indikatoren, die sich aus der SWOT-Analyse ergeben) zu vergleichen.  Bestehende programmspezifische Indikatoren, die bereits im EPLR enthalten sind, sollten während der Vorbereitung und Konzeption der Bewertung (Kapitel 5.2) eingehend daraufhin geprüft werden, inwieweit sie sich für die Bewertung der programmspezifischen Wirkungen eignen. |

Erneute Prüfung der Kohärenz zwischen sämtlichen Bewertungselementen und der Interventionslogik

Durch die neuen programmspezifischen Bewertungsfragen und programmspezifischen Indikatoren erweitert sich der Umfang der Bewertung, indem unter anderem die Frage gestellt wird, wie wirksam und effizient das EPLR im Hinblick auf die Erfordernisse und Prioritäten eines bestimmten Programmgebiets, ausgedrückt als neue programmspezifische Ziele/Themen, war. Sie sollten daher mit der Interventionslogik und den bestehenden Bewertungselementen kohärent sein und die Wechselwirkungen zwischen den Prioritäten, Schwerpunktbereichen und Maßnahmen einerseits und die Verbindungen zwischen den erwarteten programmspezifischen Outputs, Ergebnissen und Wirkungen andererseits genau aufzeigen. Neu entwickelte programmspezifische Bewertungsfragen und Indikatoren ermöglichen es, Daten und Informationen zur Erfassung der primären, sekundären, erwarteten, unerwarteten, beabsichtigten oder unbeabsichtigten Auswirkungen der EPLR-Interventionen zu sammeln (siehe Teil III, Anhang 10, Instrument zur qualitativen Bewertung der primären und sekundären Beiträge der EPLR-Vorhaben).

Der endgültige Satz von gemeinsamen, zusätzlichen und programmspezifischen Indikatoren für das EPLR sollte die Beantwortung sämtlicher gemeinsamer und programmspezifischer Bewertungsfragen ermöglichen und die Prioritäten und Ziele des EPLR auf nationaler/regionaler Ebene sowie die der EU widerspiegeln[[54]](#footnote-55).

Besonderheiten von LEADER

Häufig sind LEADER-bezogene programmspezifische Bewertungsthemen bereits im Bewertungsplan formuliert, während sie andere Male zu einem späteren Zeitpunkt während der Programmdurchführung erarbeitet werden. Die Programmbehörden formulieren sie seltener gleichzeitig mit ihren LEADER-bezogenen programmspezifischen Bewertungsfragen und Indikatoren. In der Regel werden die LEADER-bezogenen Fragen und Indikatoren von den Verwaltungsbehörden oder Bewertern zusätzlich erarbeitet. Bei der Formulierung von LEADER-spezifischen Bewertungsfragen und Indikatoren werden auch ähnliche Regeln, wie oben beschrieben, angewendet. Die LEADER-bezogenen Bewertungsthemen haben einen Einfluss darauf, welche Daten über die in den vorstehenden Kapiteln erwähnte Datenbank der LAG-Vorhaben erhoben werden sollten.

LEADER-spezifische Bewertungsthemen können auch im Rahmen der CLLD-Strategie auf Ebene der LAG formuliert worden sein.

Besonderheiten der technischen Hilfe

Die Verwaltungsbehörden können beschließen, spezifische Themen zu bewerten, die sich auf Maßnahmen im Rahmen der technischen Hilfe beziehen. Wie bereits bei den vorhergehenden Schritten erwähnt, sollten – sobald ein solches Thema feststeht – entweder von der Verwaltungsbehörde selbst oder von Bewertern die programmspezifischen Ziele, Bewertungsfragen und Indikatoren formuliert werden.

Besonderheiten des NRN

Häufig sind die NRN-spezifischen Bewertungsthemen im EPLR-Bewertungsplan aufgeführt. Sobald der NRN-bezogene Bewertungsbedarf und die Themen und Ziele feststehen, werden die NRN-spezifischen Bewertungsfragen in Kohärenz mit den NRN-bezogenen Zielen formuliert und durch Beurteilungskriterien weiter präzisiert. Die NRN-spezifischen Indikatoren werden in Kohärenz mit den oben genannten Beurteilungskriterien definiert. Konkrete Ratschläge in Bezug auf die NRN-Bewertungselemente sind in den 2016 veröffentlichten NRN-Bewertungsleitlinien enthalten.

Weitere Informationen

Optimale Nutzung des EPLR: Leitlinien für die Ex-ante-Bewertung von EPLR für den Zeitraum 2014–2020, Teil II Kapitel 2 und 3.

Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Teil II Kapitel 1, 2 und 3

<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Leitlinien: Erstellung und Durchführung des Bewertungsplans für Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2014–2020, Teil II Kapitel 6, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Arbeitsunterlage: Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014–2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: “What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](https://metisvienna.sharepoint.com/Freigegebene%20Dokumente/9_TWG/9.1_TWG_01_rep2017/4_Content/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In “LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](https://metisvienna.sharepoint.com/Freigegebene%20Dokumente/9_TWG/9.1_TWG_01_rep2017/4_Content/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

* 1. Establish the evidence for evaluation
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

1. Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

1. Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

1. Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

1. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of “potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

<http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/database/database_en.cfm>

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, [gallup-healthways global well-being index 2015](file:///C:\Users\Lenovo\Desktop\2_2nd%20draft\Delivered%20by%20experts\gallup-healthways%20global%20well-being%20index%202015)

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of “observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest “change” in comparison with a situation “without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/index_en.htm>

PART III - Annexes

Anhang 1 – Vorgeschlagenes SFC-Muster (Nummer 7) des JDB 2017

Die Mitgliedstaaten übermitteln der Europäischen Kommission die JDB mithilfe des SFC-Musters über das elektronische System für den Informationsaustausch. Im Jahr 2017 enthalten die JDB unter Nummer 7 auch Informationen über Bewertungstätigkeiten, einschließlich der Quantifizierung der Programmerfolge durch die Auswertung der Ergebnisindikatoren (insbesondere komplementärer Ergebnisindikatoren), und die Antworten auf einschlägige Bewertungsfragen[[76]](#footnote-77). Aus diesem Grund enthält das SFC-Muster (Nummer 7) des JDB 2017 getrennte Tabellen für

1. jede der auf Schwerpunktbereiche bezogenen gemeinsamen Bewertungsfragen Nr. 1 bis 18;
2. gemeinsame Bewertungsfragen im Zusammenhang mit anderen Aspekten des EPLR:

* technische Hilfe und nationales Netzwerk für den ländlichen Raum und die gemeinsamen Bewertungsfragen Nr. 20 und 21;
* Programmsynergien und die gemeinsame Bewertungsfrage Nr. 19;

1. programmspezifische Bewertungsfragen im Zusammenhang mit der Bewertung von

* programmspezifischen Schwerpunktbereichen (entsprechend der Anzahl der spezifischen, im EPLR enthaltenen Schwerpunktbereiche zu multiplizieren);
* EPLR-spezifischen Elementen (z. B. Bewertung des Umsetzungsmechanismus).

Mit den im SFC-Muster (Nummer 7) in den Tabellen zusammengestellten Informationen über die Bewertung werden die für die Mitgliedstaaten und die EU wichtigsten Punkte zusammengefasst.[[77]](#footnote-78) Das SFC-Muster (Nummer 7)

* setzt die CMES-Anforderungen in ein praktikables Format um;
* trägt zur Vermeidung von Formfehlern bei (z. B. falsche Verwendung von Indikatoren; Unstimmigkeiten zwischen Interventionslogik und Bewertungselementen; Datenquellen, Verwechslung von Brutto- und Netto-Werten usw.);
* erleichtert die Beurteilung der Gültigkeit und Verlässlichkeit der Bewertung der EPLR-Ergebnissee sowie der Verlässlichkeit und Stringenz der Antworten auf die Bewertungsfragen;
* ermöglicht es den beteiligten Akteuren, Kerninformationen aus umfassenderen Bewertungsberichten in einem benutzerfreundlichen Format für politische Entscheidungsträger und ein breiteres Publikum zusammenzufassen;
* ermöglicht es, auf transparente Weise große Mengen an Informationen auf EU-Ebene zu sammeln und zusammenzufassen;
* liefert eine solide Informationsgrundlage für die Synthese auf EU-Ebene und die Berichterstattung auf GAP-Ebene über die Erfolge und Ergebnisse der Politik zur Entwicklung des ländlichen Raums.

*Methodikblätter mit Anweisungen zum Ausfüllen der Tabellen des SFC-Musters (Nummer 7) für die gemeinsamen Bewertungsfragen Nr. 1 bis 21 finden sich in dem gesonderten Anhang 11.*

Die nachstehenden Tabellen enthalten

* ein Beispiel für ein leeres SFC-Muster (Nummer 7) für die Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage Nr. 4[[78]](#footnote-79)
* ein Beispiel für ein ausgefülltes SFC-Muster (Nummer 7) für die Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage Nr. 4
* ein Beispiel für ein leeres SFC-Muster (Nummer 7) für die Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfrage im Zusammenhang mit dem programmspezifischen Schwerpunktbereich
* ein Beispiel für ein ausgefülltes SFC-Muster (Nummer 7) für die Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfrage im Zusammenhang mit dem programmspezifischen Schwerpunktbereich.

1. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: “To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

1. SFC-Muster (Nummer 7) für die gemeinsame Bewertungsfrage Nr. 4 (ausgefülltes Beispiel)

Die nachstehende Tabelle enthält ein Beispiel für ein ausgefülltes SFC-Muster (Nummer 7) für die Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage Nr. 4.

|  |
| --- |
| GEMEINSAME BEWERTUNGSFRAGE Nr. 4: „In welchem Umfang haben die Interventionen im Rahmen des Programms zur Entwicklung des ländlichen Raums dazu beigetragen, Wirtschaftsleistung, Betriebsumstrukturierung und ‑modernisierung der geförderten landwirtschaftlichen Betriebe, insbesondere durch Erhöhung der Marktbeteiligung und der landwirtschaftlichen Diversifizierung zu verbessern?“ |
| **1**. **Liste der zu Schwerpunktbereich 2A beitragenden Maßnahmen**  **Primär geplante Maßnahmen/Teilmaßnahmen:  M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2**  Tabelle1: Inanspruchnahme je primär geplanter Maßnahme (bis Ende 2016)   |  |  | | --- | --- | | Maßnahme | Gesamtzahl der Vorhaben | | M 4.1 | 295 | | M 4.3 | 50 | | M 6.3 | 68 | | M 1.1 | 25 | | M 2.1 | 480 | | M 16.2 | 0 | | Insgesamt | 918 |   **Maßnahmen, die im Rahmen anderer Schwerpunktbereiche geplant wurden, aber einen sekundären Beitrag zu Schwerpunktbereich 2A liefern**[[102]](#footnote-103)**:**  **Schwerpunktbereich 3A: M4.2, M9**  **Schwerpunktbereich P4: M9, M10, M11, M13**  **Schwerpunktbereich 5B: M4.1**  **Schwerpunktbereich 5C: M4.1**  Tabelle 2: Inanspruchnahme je Maßnahme mit sekundärem Beitrag zu Schwerpunktbereich 2A (bis Ende 2016)   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Maßnahme | 2014 | 2015 | 2016 | Gesamtzahl der Vorhaben | | M 4.1 (5B) | - | - | - | 75 | | M 4.1 (5C) | - | - | - | 51 | | M 4.2 (3A) | - | - | - | 208 | | M 9 (3A) | - | - | - | 39 | | M 10 (P4) | 100 | 100 | 100 | 300 | | M 11 (P4) | 45 | 76 | 59 | 180 | | M 13 (P4) | 125 | 125 | 125 | 375 | | Insgesamt | 305 | 481 | 442 | 1 228 |   *In den oben stehenden Tabellen wurden ausschließlich abgeschlossene Vorhaben berücksichtigt. Der Umfang der Inanspruchnahme und die im Rahmen der Vorhaben gezahlten Beträge müssen hier nicht angegeben werden. Diese Angaben sind nützlich für die Berechnung von Indikatoren auf der Grundlage von Vorhaben, die im Rahmen von Maßnahmen/Teilmaßnahmen durchgeführt wurden, die primäre und sekundäre Beiträge zu dem Schwerpunktbereich liefern und bei denen fortgeschrittene Bewertungsmethoden angewendet werden (siehe Nummer 3 Buchstabe a Ziffer ii zu Maßnahmen, die bei der Berechnung des Indikators R2 und zusätzlicher Indikatoren berücksichtigt werden). Die einzige hier unter Nummer 1 obligatorische Angabe ist die Angabe der Maßnahmen, die zu dem Schwerpunktbereich beitragen (primär geplante Maßnahmen und sekundäre Beiträge).*  *[Max. 1000 Zeichen = ca. ¼ Seite – Obligatorisch]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Zusammenhang zwischen Beurteilungskriterien und gemeinsamen sowie zusätzlichen**[[103]](#footnote-104) **Ergebnisindikatoren, die zur Beantwortung der Bewertungsfrage herangezogen wurden**  *[Obligatorisch]* | | |
| **Beurteilungskriterien**[[104]](#footnote-105)  *[Max. 255 Zeichen]* | **Gemeinsame Ergebnisindikatoren**[[105]](#footnote-106)  *[Max. 255 Zeichen]* | **Zusätzliche Ergebnisindikatoren**[[106]](#footnote-107)  *[Max. 255 Zeichen]* |
| **Die landwirtschaftliche Erzeugung je JAE der unterstützten landwirtschaftlichen Betriebe ist gestiegen.** | **Gemeinsamer Ergebnisindikator R2 – Veränderungen in der landwirtschaftlichen Erzeugung je JAE bei Vorhaben, die im Rahmen von EPLR gefördert werden** |  |
| **Es wurden landwirtschaftliche Betriebe modernisiert. Es wurden landwirtschaftliche Betriebe umstrukturiert.** | **R1/T4 - Prozentsatz der landwirtschaftlichen Betriebe, die im Rahmen von EPLR bei Investitionen in die Umstrukturierung oder Modernisierung unterstützt werden** | Prozentsatz der landwirtschaftlichen Betriebe, die im Rahmen von EPLR bei Investitionen in die Modernisierung unterstützt werden |
| Die Wirtschaftsleistung der landwirtschaftlichen Betriebe hat sich dank der Durchführung der oben genannten LE-Maßnahmen (EPLR-spezifisch) verbessert. |  | Nettoveränderung des Bruttobetriebseinkommens (EPLR-spezifisch) |
| Die Marktbeteiligung der landwirtschaftlichen Betriebe ist infolge der Durchführung der oben genannten LE-Maßnahmen gestiegen (EPLR-spezifisch). |  | Nettoveränderung von Umsatz/Gesamterzeugung (EPLR-spezifisch) |
| **3. Angewendete Methoden**[[107]](#footnote-108)  **a) Quantitative Methoden**[[108]](#footnote-109)**: Kontrafaktische Analyse, Kombination aus Propensity Score Matching und Differenz-von-Differenzen-Methode**   * + 1. **Gründe für die Anwendung der Methode**   Der Hauptgrund bestand in der Flexibilität der Methode und der Möglichkeit, auf bestehende Sekundärdaten zurückzugreifen, um die Kausalität der primären und sekundären Beiträge der geförderten Vorhaben zu überprüfen. Die kontrafaktische Analyse unter Verwendung von PSM+DID-Ansatz ermöglicht es, die Maßnahmewirkungen zu saldieren und das Ausmaß der wichtigsten indirekten Auswirkungen der Maßnahmen auf der Ebene der direkten Begünstigten zu berechnen (Mitnahmeeffekte und Hebelwirkungen), die häufig im Zusammenhang mit der Investitionsförderung nachgewiesen wurden.   * + 1. **Beschreibung der Methoden zur Berechnung von Verhältniswerten, Brutto- oder (falls zutreffend) Netto-Werten für gemeinsame und zusätzliche Ergebnisindikatoren oder andere verwendete Indikatoren (Output, gemeinsame Kontextindikatoren)**[[109]](#footnote-110)   Im Fall von Indikator R1 stammt der Wert aus der operationellen Datenbank der ZS (Indikator O4 kumulativ, nach Abschluss des Vorhabens gemeldete Daten), und der Verhältniswert (%) errechnet sich aus der Gesamtzahl der landwirtschaftlichen Betriebe in dem Basisjahr für die durch das EPLR abgedeckte Fläche (Eurostat: Betriebsstrukturerhebung).  Die Berechnung des Indikators R2 und der zusätzlichen Indikatoren erfolgte auf der Grundlage der Vorhaben der aufgelisteten Maßnahmen/Teilmaßnahmen, die eine angemessene Inanspruchnahme aufwiesen – M2.1, M4.1, M4.3, M6.3. Die übrigen Maßnahmen, die bis zum 31.12.2016 nur begrenzt oder überhaupt nicht in Anspruch genommen wurden, wurden nicht berücksichtigt. Vorhaben der im Rahmen der Schwerpunktbereiche 5B und 5C geplanten Teilmaßnahme M4.1 sowie die geplanten Maßnahmen im Rahmen von Schwerpunktbereich 3A und der Priorität P4 mit sekundären Beiträgen zu Schwerpunktbereich 2A wurden bei der Berechnung von R2 ebenfalls berücksichtigt.  Die Bewertung erfolgte in 3 Schritten:  Schritt 1: Schätzung der primären Beiträge der EPLR-Maßnahmen, die unmittelbar Schwerpunktbereich 2A zuzuordnen sind (siehe Tabelle 1, mit Ausnahme von M1.1 und M2.1).  Die Stichprobe von landwirtschaftlichen Betrieben, die in einem bestimmten Zeitraum (2014-2016) im Rahmen der in Tabelle 1 aufgeführten Maßnahmen eine Förderung erhalten haben (Teilnehmer), und die Stichprobe von Betrieben, die keine Fördermittel im Rahmen dieser Maßnahmen erhalten haben (Nichtteilnehmer), stammen aus der nationalen Datenbank/dem INLB für die Werte der landwirtschaftlichen Erzeugung, des Arbeitseinsatzes – JAE und der anderen oben aufgeführten Ergebnisindikatoren. Im Hinblick auf eine höhere Validität des Auswahlverfahrens wurden einige weitere Merkmale der landwirtschaftlichen Betriebe verwendet, damit beide Stichproben möglichst ähnlich waren. Die PSM-Methode wurde angewendet, um eine geeignete „Kontrollgruppe“ aus der Stichprobe von Nichtteilnehmen zu bilden.  Durchschnittswerte des Indikators R2 wurden für die Teilnehmergruppe und die „Kontrollgruppe“ vor der Förderung (Jahr 2013) und danach (Jahr 2016) berechnet. Berechnung des Average Treatment Effects on Treated (ATT) unter Verwendung des Indikators R2 und des Nettoeffekts auf R2 (durch Kombination der berechneten ATT mit der DID-Methode). Schließlich wurde der aggregierte Wert des Nettoindikators in einem Programmgebiet berechnet, indem die auf Betriebsebene ermittelten durchschnittlichen Mikroergebnisse mit der Zahl der geförderten Betriebe multipliziert wurden (Extrapolation).  Schritt 2: Schätzung der sekundären Beiträge derjenigen Maßnahmen, deren Hauptziel mit einem anderen Schwerpunktbereich zusammenhängt (siehe Tabelle 2, z. B. betriebliche Investitionen in die Infrastruktur, erneuerbare Energie, Energieeffizienz), für die aber auch mit Auswirkungen auf die Umstrukturierung landwirtschaftlicher Betriebe und deren Wettbewerbsfähigkeit und somit auf die Arbeitsproduktivität (R2) gerechnet wird.  Die Schritte zur Bildung der Stichproben für statistisches Matching und die Berchnungsmethoden sind die gleichen wie bei Schritt 1. Stichproben von Begünstigten, die Vorhaben im Rahmen der Maßnahme M.4.1 der Schwerpunktbereiche 5B und 5C und der Maßnahmen M.4.2 und M9 des Schwerpunktbereichs 3A durchführen, wurden ebenfalls berücksichtigt.  Schritt 3: Schätzung der indirekten Auswirkungen  Mitnahmeeffekte und Hebelwirkungen wurden nur im Rahmen von M4.1 anhand der Daten für vergleichbare Betriebe (z. B. ähnliche Größe, ähnlicher Standort, ähnliche Spezialisierung, ähnliche landwirtschaftliche Erzeugung, ähnliche Beschäftigungsrate usw.) und unter Anwendung eines Ersatzindikators (Wert der Investitionen je Betrieb für die Berechnungen des ATT (= average treatment on treated) in Verbindung mit der DID-Methode zur Ermittlung der Zahlen für die Mitnahmeeffekte) berechnet. Für die Berechnung der Hebelwirkung, die auf Ebene der direkt Begünstigten (Mikroebene-Konzept) gemessen wird, wurden dieselben Schritte durchgeführt, jedoch unter Anwendung eines Ersatzindikators (Geldtransfers vom Hof auf andere unternehmensbezogene Ausgaben (z. B. Kauf von Immobilien- oder Grundbesitz, neuen Gebäuden)).   * + 1. **Schwierigkeiten bei der Anwendung der beschriebenen Methoden und Lösungsansätze**   Die Hauptschwierigkeit bestand darin, Stichproben von nichtteilnehmenden Gruppen zu bilden, die die größtmögliche Ähnlichkeit mit der Gruppe von Teilnehmern hatten, um eine glaubwürdige nichtkontaminierte Kontrollgruppe aufzustellen (Ausschluss von Stichprobenverzerrungen). Für die Datenklassifizierung und -filterung ist dies eine anspruchsvolle Aufgabe, da für die geförderte Gruppe und die Kontrollgruppe nicht andere Maßnahmen zu Vergleichszwecken zugrunde gelegt werden können.  Der Bewerter war nicht in der Lage, die Werte des Indikators R2 für die flächenbezogenen P4-Maßnahmen (M9, M10, M11, M13) zu berechnen, da für eine gelungene Abstimmung der Gruppenstichproben zusätzliche Daten über Umweltmerkmale und Standortparameter (Höhenlage, Landschaftsprofil, Bodenstruktur, Bodenqualität, Bodenerosion, Einsatz von Düngemitteln und Pestiziden usw.) erforderlich wären, die nicht zur Verfügung standen. Im Fall von M13 besteht ein weiteres Problem in der Festlegung der Stichprobe der Nichtteilnehmer, aufgrund der Tatsache, dass die große Mehrheit der landwirtschaftlichen Betriebe in dem aus naturbedingten Gründen benachteiligten Gebiet (NCA) Teilnehmern gehört und ein Vergleich zwischen diesen Betrieben mit anderen Betrieben im Flachland zu unrealistischen Ergebnissen führen würde. Bei Problemen ist die Verwaltungsbehörde/Zahlstelle angewiesen, das LPIS mit einem geeigneten GIS-Modul mit Datenschichten aus autonomen Systemen verschiedener staatlicher Institutionen zu erweitern.  **b) Qualitative Methoden**   * + 1. **Gründe für die Anwendung der Methode**[[110]](#footnote-111)   Wir haben uns dafür entschieden, die quasi-experimentelle Bewertung durch qualitative Informationen zu ergänzen, die mit Hilfe von Betriebserhebungen erfasst oder in Fokusgruppendiskussionen zusammengetragen wurden, und sie zur Untermauerung der Ergebnisse der quantitativen Analyse zu nutzen, um plausibel zu erläutern, was, warum und wie besser funktioniert hat, und auch ein nützliches „Bottom-up“-Verständnis der kausalen Muster von Interventionen zu liefern. Abschließend war es dank der qualitativen Daten möglich, die Ergebnisse im Hinblick auf die Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfragen umfassender und dennoch benutzerfreundlich zu formulieren und Schlussfolgerungen und Empfehlungen zu liefern.   * + 1. **Beschreibung der angewendeten Methoden**[[111]](#footnote-112)   Qualitative Techniken wurden zu Beginn der Bewertung für eine vorläufige qualitative Analyse verwendet, um eine Hypothese über die Funktionsweise der Interventionslogik aufzustellen und Untersuchungsfragen zu präzisieren, die mit einer quantitativen Analyse zu beantworten sind. Aus diesen Gründen wurden die Interessenträger und Auskunftspersonen der Verwaltungsbehörden und Zahlstellen befragt.  Zur Bewertung der Beiträge der Maßnahmen M1.1 und M2.1 zu Schwerpunktbereich 2A wurden qualitative Daten herangezogen, da quantitative Daten fehlten, mit deren Hilfe die für die Berechnung von R2 erforderliche konkrete Verbindung zwischen Wissenstransfer und Veränderung der landwirtschaftlichen Erzeugung hätte nachgewiesen werden können. Erlangt wurden die Daten im Laufe von 3 Sitzungen spezialisierter Fokusgruppen mit 9 Teilnehmern, die unter den verschiedenen direkten und indirekten Teilnehmern der Schulung (M1) und den Beratungsdiensten (M2), die Kunden und Anbieter von Know-how vertreten, ausgewählt wurden. Im Vergleich zu qualitativen Erhebungen hat sich die Fokusgruppen-Methode als ein wichtiges Mittel zur Erlangung qualitativer Informationen (auch für andere Schwerpunktbereiche) sowie zur Sicherung des kontinuierlichen Dialogs, eines Lernprozesses für alle Beteiligten, ihrer Motivierung und Anstößen für neue Ideen und Innovationen erwiesen.  Qualitative Untersuchungen wurden verwendet, um die im Rahmen der Interventionslogik mehrerer Maßnahmen zugrunde gelegte Theorie des Wandels zu überprüfen und zu erklären, warum Maßnahmen für bestimmte Betriebe oder Gebiete funktionieren und für andere dagegen weniger.  Nach der Berechnung von ATT und DID für R2 haben die qualitativen Daten dazu beigetragen, die Triangulation der quantitativen Ergebnisse zu verbessern, und eine kohärentere Formulierung der erzielten Ergebnisse gewährleistet.   * + 1. **Schwierigkeiten bei der Anwendung der beschriebenen Methoden und Lösungsansätze**   Die Schwierigkeiten bei der Anwendung der Fokusgruppen-Methode sind auf die begrenzten Möglichkeiten bei der Auswahl von geeigneten Vertretern der beteiligten Akteure (Befangenheit, als Vorbedingung verlangte gute theoretische und praktische Kenntnisse der EPLR-Interventionslogik und der Verwendung von Indikatoren) und die Vorbereitung der Gruppensitzungen (Fragen, Tätigkeiten) zurückzuführen. Bei Erhebungen war die größte Herausforderung die Erarbeitung gut konzipierter Fragebögen.  *[Max. 7000 Zeichen = ca. 2 Seiten – Obligatorisch]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative Indikatorenwerte**[[112]](#footnote-113) **und Datenquellen**   *[Obligatorisch]* | | | | | | | | |
| **Indikator** | | **Absoluter Wert**[[113]](#footnote-114) | **Verhältniswert**[[114]](#footnote-115) | **Berechneter Bruttowert**[[115]](#footnote-116) | | | **Berechneter Nettowert**[[116]](#footnote-117) | **Daten- und Informationsquellen**[[117]](#footnote-118) |
| **Primäre Beiträge** | **Sekundäre Beiträge, einschließlich**  **LEADER/CLLD-Beiträge** | **Gesamtwert** |  |
| **Gemein-same Output-indikatoren**[[118]](#footnote-119) | **O3 – Anzahl der geförderten Vorhaben**  **(primäre/ sekundäre Maßnahmen)** | 918/1228 |  |  |  |  |  | Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule |
| **O4 – Zahl der geförderten Betriebe (M4, 6, 11, 13)** | 1350 |  |  |  |  |  | Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule |
| **Gemein-same Ergebnis-indikatoren** | **R1/T4 – Prozentsatz der landwirt-schaftlichen Betriebe, die im Rahmen von EPLR bei Investitionen in die Um-strukturierung oder Moderni-sierung unterstützt werden** |  | 18,6 |  |  |  |  | Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule |
| **R2 – Verän-derungen in der landwirt-schaftlichen Erzeugung bei unterstützten Betrieben** (Zähler)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201 450 000 EUR | 6 450 000 EUR | 280 000 000 EUR | 175 000 000 EUR | Nationale Datenbank der landw. Betriebe/INLB |
| **R2 –**  **JAE**  (Nenner) |  |  | 4 250 | 750 | 5 000 | 5 000 | Nationale Datenbank der landw. Betriebe/INLB |
| **R2 –** Veränderungen in der landwirt-schaftlichen Erzeugung bei unterstützten Betrieben / JAE  (Zähler/Nenner) |  |  | 47 400 EUR | 8 600 EUR | 56 000 EUR | 35 000 EUR | Nationale Datenbank der landw. Betriebe/INLB |
| **Zusätzliche Ergebnis-indikatoren**[[120]](#footnote-121) | **Landwirtschaftliches Brutto-einkommen** |  | 42 | 117 831 EUR | 8 869 EUR | 126 700 EUR | 97 240 EUR | Nationale Datenbank der landw. Betriebe/INLB |
| **Umsatz/ Gesamt-erzeugung** |  |  | 216 535,41 EUR | 21 415,59 EUR | 237 951 EUR |  |  |
| **Gemein-same Kontext-indikatoren**[[121]](#footnote-122) | **Gemeinsamer Kontextindi-kator Nr. 17 – Gesamtzahl der landwirt-schaftlichen Betriebe** | 7 250 |  |  |  |  |  | EU-Datenbank für gemeinsame Kontextindikatoren |

|  |
| --- |
| 1. **Aufgetretene Probleme, die sich auf die Gültigkeit und Verlässlichkeit der Bewertungsergebnisse auswirken**[[122]](#footnote-123)   Die zur Bewertung des gemeinsamen komplementären Ergebnisindikators sowie der zusätzlichen Indikatoren angewendeten Methoden und qualitativ hochwertige Datenquellen zu den Begünstigten und Nichtbegünstigten haben es ermöglicht, die Ergebnisse in Bezug auf die Erfolge im Rahmen von Schwerpunktbereich 2A solide zu bewerten und die damit verbundene gemeinsame Bewertungsfrage zu beantworten. |
| 1. **Beantwortung der Bewertungsfrage**[[123]](#footnote-124)   Im „Programmgebiet“ gibt es 7250 landwirtschaftliche Betriebe, die für die EPLR-Förderung in Betracht kommen. Von diesen wurden 1350 Betriebe für Beiträge zu Schwerpunktbereich 2A bis zum 31.12.2016 unterstützt. Die Gesamtzahl der Vorhaben im Rahmen der primär geplanten Maßnahmen beträgt 918 (Tabelle 1). Darüber hinaus gab es 1228 geförderte Vorhaben im Rahmen von Maßnahmen mit sekundären Beiträgen zu Schwerpunktbereich 2A, und zwar Schwerpunktbereich 3A mit 247 geförderten Maßnahmen, Schwerpunktbereich 5B mit 75 geförderten Maßnahmen, Schwerpunktbereich 5C mit 51 geförderten Vorhaben und Schwerpunktbereiche der Priorität P4 mit 894 geförderten Vorhaben.  Dies bedeutet, dass insgesamt 18,6 % der förderfähigen landwirtschaftlichen Betriebe eine Unterstützung für Investitionen in die Landwirtschaft erhielten, wodurch die Modernisierung der geförderten Betriebe, hauptsächlich im Bereich von Milchvieh- und Geflügelerzeugung und im Sektor Obst und Gemüse vorangetrieben wurde. Die Mehrheit der investierten Mittel von M4 (rund 70 %) entfiel auf Baumaßnahmen und die übrigen (30 %) auf neue Maschinen und Ausrüstungen. Diese Verbesserungen bewirkten eine Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit und somit einen höheren Bruttoproduktionswert und eine höhere Bruttowertschöpfung auf Mikro- und Makroebene. Gleichzeitig führten Investitionen zu Überkapazitäten anstelle von strukturellen Anpassungen und Diversifizierung (z. B. bei mittleren und größeren Milchbetrieben). Die Unterstützung für Investitionen konzentrierte sich nicht deutlich genug auf die Entwicklung neuer Erzeugnisse oder die Verbesserung der Produktqualität oder Innovationen, d. h. Elemente, durch die am ehesten eine Verlagerung hin zu landwirtschaftlicher Diversifizierung gefördert wird.  Der Großteil der Investitionsvorhaben im Rahmen der Maßnahme M4 brachte auch Umweltvorteile wie eine höhere Energieeffizienz, die Verringerung der Treibhausgasemissionen, eine genauere Anwendung von Pestiziden und Düngemitteln, die Verbesserung des Tierschutzes und sonstige soziale Vorteile durch bessere Arbeitsbedingungen für die Beschäftigten.  Bei sämtlichen geförderten Betrieben ist die Wirtschaftsleistung, ausgedrückt in *landwirtschaftliche Erzeugung/JAE* (R2), in Nettowerten von 29 000 EUR/JAE im Jahr 2013 auf 35 000 EUR/JAE im Jahr 2016 gestiegen, was einer Steigerung von 6000 EUR/JAE entspricht. Sekundäre Beiträge von Vorhaben im Rahmen der Schwerpunktbereiche 5B und 5C (M4.1) zu diesem Wert wurden auf 15 % geschätzt.  Der Wert des zusätzlichen Indikators (*landwirtschaftliches Bruttoeinkommen*) ist im Durchschnitt ebenfalls gestiegen, und zwar von 81 300 EUR im Jahr 2013 auf 97 240 EUR im Jahr 2016. Der Anteil der sekundären Beiträge von Vorhaben im Rahmen der Maßnahme M4.1 der Schwerpunktbereiche 5B und 5C an der Änderung des Indikatorwerts betrug 7 % für M4.1 im Rahmen von Schwerpunktbereich 5B und war in erster Linie auf Energieeinsparungen zurückzuführen.  Eine ähnliche Situation war bei allen geförderten Betrieben beim Verhältniswert des Umsatzes zur Gesamterzeugung zu beobachten, der von 40 % im Jahr 2013 auf 42 % im Jahr 2016 anstieg, was 100 000 EUR von 237 951 EUR entspricht. Sekundäre Beiträge zum Wert der Indikatoren im Rahmen der Schwerpunktbereiche 5B und 5C wurden auf 9 % für M4.1 geschätzt. Dies zeigt, dass sich die Marktposition der Betriebe, die durch M4.1 im Rahmen der Schwerpunktbereiche 2A, 5B und 5C gefördert wurden, verbessert hat.  Was die indirekten Auswirkungen der Förderung anbelangt, so sind relativ hohe Mitnahmeeffekte zu verzeichnen: 75 % bei den primär Begünstigten im Rahmen von Schwerpunktbereich 2A, 80 % bei den sekundär Begünstigten im Rahmen der Schwerpunktbereiche 3A und 5B und 50 % bei den sekundär Begünstigten im Rahmen von Schwerpunktbereich 5C.  Hebelwirkungen, die an den Geldtransfers vom Hof auf andere unternehmensbezogene Ausgaben (z. B. Kauf von Immobilien- oder Grundbesitz, neue Gebäude) gemessen werden, wurden bei den primär Begünstigten im Rahmen von Schwerpunktbereich 2A auf 13 % geschätzt.  *[Max. 10 500 Zeichen = ca. 3 Seiten – Obligatorisch]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Schlussfolgerungen und Empfehlungen**[[124]](#footnote-125) | |
| **Schlussfolgerung**  *[Ca. 1000 Zeichen - Obligatorisch]* | **Empfehlung**  *[Ca. 1000 Zeichen - Fakultativ]* |
| **C.1**  Durch die Förderung hat sich die Wirtschaftsleistung der landwirtschaftlichen Betriebe verbessert (Steigerung der landwirtschaftlichen Erzeugung je JAE um 6000 EUR), ebenso wie ihre Modernisierung und Marktbeteiligung, jedoch auf Kosten eines recht starken Mitnahmeeffekts. | **R.1**  Durch die Kanalisierung der Investitionsförderung zugunsten kleinerer und finanziell zuverlässigerer landwirtschaftlicher Betriebe wären die Mitnahmeeffekte geringer und der allgemeine Nutzen größer. Die Investitionsförderung sollte außerdem neuen Marktteilnehmern in der Landwirtschaft, insbesondere den Junglandwirten, leichter zugänglich sein, da deren Bedarf unterschätzt und durch die bestehenden Betriebe überlagert wurde. |
| **C.2**  Die Förderung war einer relativ begrenzten Zahl von Betrieben (14,7 %) zugänglich und hatte nur begrenzten Einfluss auf den gesamten Sektor und die weitgehend angestrebte landwirtschaftliche Diversifizierung. | **R.2**  Gezieltere Ausrichtung der Förderung auf kleinere Betriebe oder ein geringerer Fördersatz für große Betriebe könnte zur Diversifizierung beitragen. Dies könnte durch eine Anpassung der Kriterien für die Projektauswahl im Rahmen von Investitionsmaßnahmen erreicht werden, sodass die Diversifizierung der landwirtschaftlichen Erzeugung stärker gefördert wird (z. B. vorrangige Förderung von Betrieben, die auf transparente Weise ihre Pläne zur Diversifizierung der landwirtschaftlichen Erzeugung beschreiben). Die Auswirkungen der Investitionsförderung auf die Kapazitätsanpassung sollten einen höheren Stellenwert haben. |
| **C.3**  Nach der Investitionsförderung hat sich die Produktivität der landwirtschaftlichen Betriebe im Durchschnitt verbessert, was eines der EPLR-Ziele war. Produktivere Betriebe verzeichnen in der Regel eine höhere Erzeugung, die auf dem Markt bereitgestellt wird und als Vorleistungen für andere Sektoren dient und Wertschöpfung induziert. Im Gegensatz dazu wurden mehrere Begünstigte ermittelt, die nach der Investitionsförderung geringere Verkäufe und einen niedrigeren Output erzielten. | **R.3**  Bei der Zielausrichtung der Förderung sollte mehr Augenmerk auf die Entwicklung neuer Produkte, Innovationen und die Effekte der Kapazitätsanpassung der potenziellen Empfänger gelegt werden. Die Einbeziehung dieser Gruppen muss in den Kriterien für die Projektauswahl zum Ausdruck kommen. |
| **C.4**  Die Förderung hat in vielen landwirtschaftlichen Betrieben zu einer negativen Kultur beigetragen, die darin besteht, eigene Investitionen aufzuschieben oder sogar zu streichen und währenddessen - ungeachtet des tatsächlichen Bedarfs, des optimalen Zeitpunkts für die Entwicklung neuer Produkte (z. B. mit Blick auf die jüngsten Marktentwicklungen) - mögliche Fördermaßnahmen abzuwarten. | **R.4**  Bessere Planung von Maßnahmen/Programmen zur Vermeidung unnützer Maßnahmen, insbesondere derjenigen, durch die sich der landwirtschaftliche Besitz ohne Erhöhung der Gesamteffizienz des Betriebs vergrößert und die bedeutende Mitnahmeeffekte oder kein klares Marktpotenzial aufweisen.  Steigerung der Effizienz bei der Mittelzuweisung auf die tatsächlichen Zielgruppen (z. B. Kontrolle der geförderten Betriebe). |

1. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ)[[125]](#footnote-126):  Programme specific EVALUATION QUESTION No[[126]](#footnote-127): | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

1. SFC-Muster (Nummer 7) für die programmspezifische Bewertungsfrage im Zusammenhang mit dem programmspezifischen Schwerpunktbereich (ausgefülltes Beispiel)

|  |
| --- |
| Programmspezifischer Schwerpunktbereich[[151]](#footnote-152):  Schwerpunktbereich 2C – Verbesserung der Wirtschaftsleistung und Wettbewerbsfähigkeit der forstwirtschaftlichen Unternehmen im Hinblick auf die Erhöhung ihrer Marktbeteiligung  Programmspezifische Bewertungsfrage Nr.[[152]](#footnote-153):  In welchem Umfang haben die EPLR-Interventionen zur Verbesserung der Wirtschaftsleistung, Wettbewerbsfähigkeit und Marktbeteiligung von forstwirtschaftlichen Unternehmen beigetragen? |
| 1. **Gründe für die Wahl des programmspezifischen Schwerpunktbereichs**[[153]](#footnote-154)   Die SWOT-Analyse hat gezeigt, dass trotz der Bedeutung der Forstindustrie für das Programmgebiet und seine Wirtschaft die Wirtschaftsleistung des Sektors immer noch nicht zufrieden stellend ist. Zurückzuführen war dies hauptsächlich auf Schwierigkeiten beim Marktzugang, verursacht durch mangelnde Organisation und hohe Transaktionskosten für den Markteintritt. Die Bedarfsermittlung hat auch bestätigt, dass die Verwalter der Forstbetriebe ihre Managementkompetenzen verbessern und die Zusammenarbeit untereinander verstärken müssen, um die Kosten für Markteintritt und -teilnahme zu senken. Schließlich fügt sich Schwerpunktbereich 2C (mit seinen Maßnahmen) perfekt in den Rest der Strategie ein, die alle einschlägigen Industrien im Programmgebiet mit Nachdruck unterstützt.  *[Max. 1000 Zeichen = ca. ¼ Seite – Obligatorisch]* |
| 1. **Liste der zum programmspezifischen Schwerpunktbereich beitragenden Maßnahmen**   **Geplante Maßnahmen/Teilmaßnahmen:**   * M 2.1 Förderung für Hilfe bei der Inanspruchnahme von Beratungsdiensten * M 8.6 Förderung für Investitionen in Techniken der Forstwirtschaft sowie in die Verarbeitung, Mobilisierung und Vermarktung forstwirtschaftlicher Erzeugnisse * M 16.3 Zusammenarbeit zwischen kleinen Wirtschaftsteilnehmern bei der Organisation von gemeinsamen Arbeitsabläufen und der gemeinsamen Nutzung von Anlagen und Ressourcen sowie der Entwicklung und Vermarktung von Tourismus   **Maßnahmen/Teilmaßnahmen, die im Rahmen anderer (gemeinsamer und programmspezifischer) Schwerpunktbereiche geplant wurden, aber einen sekundären Beitrag zum programmspezifischen Schwerpunktbereich leisten**[[154]](#footnote-155)**:**   * M 12.2 Ausgleichszahlungen für als Natura-2000-Gebiete ausgewiesene forstwirtschaftliche Gebiete   *[Max. 1000 Zeichen = ca. ¼ Seite – Obligatorisch]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Zusammenhänge zwischen Beurteilungskriterien und gemeinsamen und/oder programmspezifischen Ergebnisindikatoren**[[155]](#footnote-156)**, die zur Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfrage herangezogen wurden**   *[Obligatorisch]* | | | | | | | | |
| **Programmspezifische Beurteilungskriterien**[[156]](#footnote-157)  *[Max. 255 Zeichen]* | | | **Gemeinsame Ergebnisindikatoren**[[157]](#footnote-158)  *[Max. 255 Zeichen]* | | | | **Programmspezifische Ergebnisindikatoren**[[158]](#footnote-159)  *[Max. 255 Zeichen]* | |
| Die Arbeitsproduktivität in den geförderten forstwirtschaftlichen Betrieben ist gestiegen | | |  | | | | Programmspezifischer Ergebnisindikator 2C/1 - Prozentsatz der forstwirtschaftlichen Betriebe, die im Rahmen von EPLR bei Investitionen in Techniken der Forstwirtschaft unterstützt werden | |
| Die Marktbeteiligung der forstwirtschaftlichen Betriebe hat zugenommen | | | Programmspezifischer Ergebnisindikator 2C/2 – Umsatz/Gesamterzeugung | |
| Programmspezifischer Ergebnisindikator 2C/3 – Arbeitsproduktivität in der Forstwirtschaft (siehe auch CMES Gemeinsamer Kontextindikator Nr. 15) | |
| 1. **Angewendete Methoden**[[159]](#footnote-160)   **Quantitative Methoden**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. Gründe für die Anwendung der Methode     2. Beschreibung der Methoden zur Berechnung von Verhältniswerten, Brutto- oder (falls zutreffend) Netto-Werten für gemeinsame und programmspezifische Indikatoren[[161]](#footnote-162)   Die Berechnung des programmspezifischen Ergebnisindikators 2C/1 (%) und des (zur Berechnung des programmspezifischen Ergebnisindikators 2C/1 verwendeten) Outputindikators erfolgte auf der Grundlage der über die Vorhabendatenbank erhobenen Daten. Die Berechnung der Bruttowerte der programmspezifischen Ergebnisindikatoren 2C/2 und 2C/3 stützte sich nur auf die Daten, die über die Vorhabendatenbank für die Bewertung zu den Begünstigten erhoben worden waren, und auf Feststellungen im Rahmen von Erhebungen.  Der Wert des programmspezifischen Kontextindikators „Zahl der forstwirtschaftlichen Betriebe“ stammt aus den nationalen Statistiken.  Für die programmspezifischen Ergebnisindikatoren 2C/2 und 2C/3 erfolgte die Bewertung in zwei Schritten:  Schritt 1: Schätzung der primären Beiträge von Vorhaben im Rahmen der EPLR-Maßnahmen, die unmittelbar Schwerpunktbereich 2C zuzuordnen sind (Maßnahmen: M2.1, M8.6 und M16.3)  Schritt 2: Schätzung der sekundären Beiträge derjenigen Vorhaben im Rahmen der EPLR-Maßnahmen, deren Hauptziel mit einem anderen Schwerpunktbereich zusammenhängt (z. B. biologische Vielfalt M12.2), aber bei denen davon ausgegangen wird, dass sie sich auch auf die Wettbewerbsfähigkeit und Wirtschaftsleistung der forstwirtschaftlichen Betriebe und somit auf die Arbeitsproduktivität in der Landwirtschaft auswirken.   * + 1. Schwierigkeiten bei der Anwendung der beschriebenen Methoden und Lösungsansätze   Alle Maßnahmen, die unmittelbar dem Schwerpunktbereich 2C zuzuordnen sind, dürften sich u. a. auf die Arbeitsproduktivität der Betriebe (programmspezifischer Ergebnisindikator 2C/3) der Programmbegünstigten auswirken. Für die Schätzung der oben genannten Beiträge waren zusätzliche Daten erforderlich, z. B. über den Standort der geförderten und der nicht geförderten Betriebe. Für den JDB 2017 wurden die programmspezifischen Ergebnisindikatoren 2C/2 und 2C/3 nur in Bruttowerten berechnet. Mangels verfügbarer statistischer Daten für 2016 konnten nur die EPLR-Begünstigten berücksichtigt werden.  **Qualitative Methoden:**   * + 1. Gründe für die Anwendung der Methode[[162]](#footnote-163)     2. Beschreibung der angewendeten Methoden[[163]](#footnote-164)     3. Schwierigkeiten bei der Anwendung der beschriebenen Methoden und Lösungsansätze   Entfällt.  *[Max. 7000 Zeichen = ca. 2 Seiten – Obligatorisch]* | | | | | | | | |
| 1. **Quantitative Indikatorenwerte**[[164]](#footnote-165) **und Datenquellen**   *[Obligatorisch]* | | | | | | | | |
| **Indikator** | | **Absoluter Wert**[[165]](#footnote-166) | | **Verhältnis-wert**[[166]](#footnote-167) | | **Berechneter Bruttowert**[[167]](#footnote-168) | **Berechneter Nettowert**[[168]](#footnote-169) | **Daten- und Informationsquellen**[[169]](#footnote-170) |
| **Gemeinsame Output-indikatoren**[[170]](#footnote-171) | O3 – Anzahl der geförderten Maßnahmen/ Vorhaben (CMES) | 3 253 | |  | |  |  |  |
| O4 – Zahl der unterstützen Betriebe/ Begünstigten (CMES) | 2 153 | |
| **Programm-spezifische Output-indikatoren**[[171]](#footnote-172) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Gemeinsame Indikatoren**[[172]](#footnote-173) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Programm-spezifische Indikatoren**[[173]](#footnote-174) | Programm-spezifischer Ergebnisindi-kator 2C/1 - Prozentsatz der forstwirt-schaftlichen Betriebe, die im Rahmen von EPLR bei Investitionen in Techniken der Forstwirtschaft unterstützt werden |  | | 24 | |  |  | Vorhabendatenbank |
| Programm-spezifischer Ergebnisindi-kator 2C/2 – Umsatz/ Gesamterzeu-gung |  | | 81,4 | | 290 000 / 356 000 EUR |  | Vorhabendatenbank  Erhebung |
| Programm-spezifischer Ergebnisindi-kator 2C/3 – Arbeitsproduk-tivität in der Forstwirtschaft (CMES) |  | |  | | 50 000 EUR/JAE |  | Vorhabendatenbank  Erhebung |
| Gemeinsamer Kontextindika-tor – Zahl der forstwirtschaft-lichen Betriebe | 8 895 | |  | |  |  | Nationale Statistiken |
| 1. **Aufgetretene Probleme, die sich auf die Gültigkeit und Verlässlichkeit der Bewertungsergebnisse auswirken**[[174]](#footnote-175)   *[Max. 1750 Zeichen = ca. ½ Seite – Fakultativ]*  Die Berechnung des programmspezifischen Ergebnisindikators 2C/2 und des gemeinsamen Kontextindikators Nr. 15 stützte sich nur auf die Maßnahmen/Teilmaßnahmen von Schwerpunktbereich 2C, die in Anspruch genommen wurden (M8.6 und M16.3). Die übrigen geplanten Maßnahmen/Teilmaßnahmen (M2.1), die bis zum 31.12.2016 nicht in Anspruch genommen wurden, wurden nicht berücksichtigt. Die Inanspruchnahme der Maßnahmen M8.6 und M16.3 ermöglichte es, die Bruttowerte für beide Indikatoren zu berechnen. Neben primären Beiträgen wurden auch sekundäre Beiträge berücksichtigt, und zwar die im Rahmen von Schwerpunktbereich 4A geplante Maßnahme M12.2, bei der zum Zeitpunkt der Bewertung eine Inanspruchnahme festzustellen war. Eine repräsentative Stichprobe aus der Grundgesamtheit der Begünstigten im Rahmen dieser Maßnahme wurde für den programmspezifischen Ergebnisindikator 2C/3 befragt (Personen, die keine Vorhaben im Rahmen vom Schwerpunktbereich 2C durchgeführt haben).  Nettowerte dieser Indikatoren konnten nicht berechnet werden, da zum Zeitpunkt der Bewertung keine einschlägigen statistischen Angaben für die Einrichtung von Kontrollgruppen und die Saldierung der Werte der Indikatoren zur Verfügung standen. Die Bewerter haben es jedoch geschafft, das System zur Berechnung der Nettowerte für die programmspezifischen Ergebnisindikatoren 2C/3 und 2C/2 oder deren Bewertung zu einem späteren Zeitpunkt (2019) aufzustellen, wobei sie darauf geachtet haben, dass die Daten zeitlich geordnet und die Überwachungs- und statistischen Daten miteinander verknüpft werden, um in späteren Phasen der Programmumsetzung ein quasi-experimentelles Bewertungskonzept anwenden zu können.  Der programmspezifische Ergebnisindikator 2C/1 wurde als Anteil (in %) der geförderten Betriebe (O4-Daten aus der Vorhabendatenbank, Stand 31.12.2016) an der Gesamtzahl der Betriebe (nationale Statistiken von 2015) berechnet.  Mithilfe der erlangten Nachweise konnte die programmspezifische Bewertungsfrage beantwortet werden. | | | | | | | | |
| 1. **Beantwortung der Bewertungsfrage**[[175]](#footnote-176)   *[Max. 10 500 Zeichen = ca. 3 Seiten – Obligatorisch]*  Im „Programmgebiet“ gibt es 8895 förderfähige Forstbetriebe, von denen 2153 im Rahmen von Schwerpunktbereich 2C eine Förderung für Investitionen in Techniken der Forstwirtschaft sowie in die Verarbeitung, Mobilisierung und Vermarktung forstwirtschaftlicher Erzeugnisse (M8.6) und/oder für die Zusammenarbeit zwischen kleinen Wirtschaftsteilnehmern bei der Organisation von gemeinsamen Arbeitsabläufen und der gemeinsamen Nutzung von Anlagen und Ressourcen (M16.3) erhalten haben. Die Gesamtzahl der vor dem 31.12.2016 durchgeführten Projekte belief sich auf 3253. Sämtliche Projekte wurden abgeschlossen. Dies bedeutet, dass insgesamt 24 % der förderfähigen forstwirtschaftlichen Betriebe die Investitionsförderung erhalten haben und zu den Zielen des Schwerpunktbereichs 2C (Verbesserung der Wirtschaftsleistung und Wettbewerbsfähigkeit und Steigerung der Vermarktung forstwirtschaftlicher Erzeugnisse) beigetragen haben.  Neben diesen primären Beiträgen zu Schwerpunktbereich 2C wurde davon ausgegangen, dass auch Vorhaben im Rahmen von Schwerpunktbereich 4A zu den Zielen von Schwerpunktbereich 2C beitragen werden, hauptsächlich aufgrund der Maßnahme M12.2 mit insgesamt 850 Projekten, die vor dem 31.12.2016 durchgeführt wurden.  Durch die oben genannte EPLR-Förderung ist die Arbeitsproduktivität in den geförderten forstwirtschaftlichen Betrieben von 41 000 EUR/JAE auf 50 000 EUR/JAE (in Bruttowerten) gewachsen, was einem Anstieg um 18 % entspricht. Im Rahmen von Schwerpunktbereich 4A durchgeführte Vorhaben der Teilmaßnahme M12.2 haben zu einer Steigerung der Arbeitsproduktivität um 8 % beigetragen. Dies bedeutet, dass die Wirtschaftsleistung der geförderten Betriebe vor allem aufgrund von Investitionsmaßnahmen des Schwerpunktbereichs 2C und nur teilweise aufgrund der flächenbezogenen Maßnahme M12.2 von Schwerpunktbereich 4A angestiegen ist.  Was die Vermarktung von forstwirtschaftlichen Erzeugnissen anbelangt, so war die EPLR-Förderung weniger wirksam. Die Begünstigten haben ihren Umsatz nur um 4,1 % (von 77 % auf 81,4 %) gesteigert, nachdem sie die EPLR-Förderung erhalten hatten (in Bruttowerten). Die Begünstigten der Teilmaßnahme M12.2 haben zu diesem Anstieg nur geringfügig (0,5 %) beigetragen. | | | | | | | | |
| 1. **Schlussfolgerungen und Empfehlungen**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Schlussfolgerung**  *[Ca. 1000 Zeichen - Obligatorisch]* | | | | | **Empfehlung**  *[Ca. 1000 Zeichen - Fakultativ]* | | | |
| **C.1**  Dank der EPLR-Förderung hat sich die Wirtschaftsleistung der forstwirtschaftlichen Betriebe verbessert, insbesondere was die Wirksamkeit und Effizienz der forstwirtschaftlichen Produktion anbelangt. Weniger wirksam war ihr Beitrag im Hinblick auf die Vermarktung von forstwirtschaftlichen Erzeugnissen. | | | | | **R.1**  Zur Verbesserung der Leistung der forstwirtschaftlichen Unternehmen auf dem Markt sollten im Schwerpunktbereich 2C zusätzliche Maßnahmen eingeführt werden, z. B. Maßnahme M9 zur Förderung der Zusammenarbeit zwischen Erzeugern bei der Vermarktung. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Reporting requirements** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1 | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3 | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4 | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6 | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7 | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8 | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9 | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10 | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the “in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of “in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

Anhang 5 – Checkliste für die Beurteilung der Qualität des Bewertungsberichts

Die Verwaltungsbehörde kann für die Beurteilung der Qualität des Bewertungsberichts das folgende Beispiel einer Checkliste verwenden.

|  |
| --- |
| **Titel der Bewertung:** |
| Zuständige Abteilung / Zuständiges Referat: |
| Bewerter / Auftragnehmer: |
| Bewertung durch (\*): (Namen der an der Bewertung beteiligten Organisationen/Referate)  Datum der Qualitätsbeurteilung: |
| RELEVANZ  Entspricht die Bewertung dem Informationsbedarf der auftraggebenden Stelle und der Leistungsbeschreibung?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| GELTUNGSBEREICH  Werden der Grund für das Programm sowie seine Outputs, Ergebnisse und Auswirkungen in vollem Umfang untersucht, einschließlich der beabsichtigten und unbeabsichtigten Wirkungen der Maßnahmen?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| EIGNUNG DES BEWERTUNGSDESIGNS  Ist der methodische Ansatz geeignet, die zur Beantwortung der Bewertungsfragen benötigten Ergebnisse zu liefern?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| VERLÄSSLICHKEIT DER DATEN  Sind die für die Bewertung verwendeten Daten zweckdienlich und wurde ihre Verlässlichkeit nachgewiesen? Wurden Schwachstellen oder Beschränkungen der Daten erklärt?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| FUNDIERTHEIT DER ANALYSE  Werden die quantitativen und qualitativen Daten angemessen und systematisch analysiert, um die Bewertungsfragen zu beantworten und den weiteren Informationsbedarf stichhaltig abzudecken? Werden die Kausalitätsbeziehungen zwischen den Maßnahmen und ihren Ergebnissen erläutert? Werden externe Faktoren richtig berücksichtigt?     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| GLAUBWÜRDIGKEIT DER ERGEBNISSE  Sind die Ergebnisse logisch nachvollziehbar und lassen sie sich mit den Daten/Informationen, Analysen und Interpretationen anhand vorab festgelegter Kriterien rechtfertigen? Basieren die Ergebnisse auf sorgfältig erläuterten Annahmen und Begründungen?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| GÜLTIGKEIT DER SCHLUSSFOLGERUNGEN  Basieren die Schlussfolgerungen ausschließlich auf den Ergebnissen und sind sie unvoreingenommen? Sind die Schlussfolgerungen klar, thematisch zusammengefasst und setzen sie Prioritäten?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| NUTZEN DER EMPFEHLUNGEN  Wurden die Bereiche, in denen Verbesserungen erforderlich sind, in Übereinstimmung mit den Schlussfolgerungen festgelegt? Sind die vorgeschlagenen Optionen realistisch, unparteiisch und detailliert genug, um in die Praxis umgesetzt werden zu können?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| KLARHEIT DES BERICHTS  Ist der Bericht gut strukturiert, ausgewogen und verständlich formuliert?  Ist der Bericht einfach zu lesen und enthält er eine kurze, aber vollständige Zusammenfassung? Enthält der Bericht Schaubilder und Tabellen?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  |   Begründung für die Punktevergabe: |
| GESAMTBEWERTUNG DES ABSCHLUSSBERICHTS  Die Gesamtqualität des Berichts ist:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Mangelhaft | Zufriedenstellend | Gut | Sehr gut | Ausgezeichnet | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

1. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: “To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

1. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



1. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Anhang VII der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission vom 17. Juli 2014 mit Durchführungsvorschriften zur Verordnung (EU) Nr. 1305/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates über die Förderung der ländlichen Entwicklung durch den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) (ABl. L 227 vom 31.7.2014, S. 18). [↑](#footnote-ref-2)
2. Artikel 67 der Verordnung (EU) Nr. 1305/2013 und Artikel 14 und Anhänge IV, V und VI der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-3)
3. Anhang VII Nummer 2 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-4)
4. Anhang VII Nummer 1 Buchstabe a der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-5)
5. Anhang VII Nummer 1 Buchstabe b der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-6)
6. Anhang VII Nummer 7 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-7)
7. Artikel 54 Absatz 3 der Verordnung (EU) Nr. 1303/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2013 mit gemeinsamen Bestimmungen über den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, den Europäischen Sozialfonds, den Kohäsionsfonds, den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums und den Europäischen Meeres- und Fischereifonds sowie mit allgemeinen Bestimmungen über den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, den Europäischen Sozialfonds, den Kohäsionsfonds und den Europäischen Meeres- und Fischereifonds und zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 1083/2006 des Rates (ABl. L 347 vom 20.12.2013, S. 320). [↑](#footnote-ref-8)
8. Artikel 14 Buchstabe b und Anhang VII Nummer 7 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-9)
9. Zusätzliche Beiträge von Vorhaben zu anderen Schwerpunktbereichen als denjenigen, unter denen sie geplant sind. [↑](#footnote-ref-10)
10. Artikel 50 der Verordnung (EU) Nr. 1303/2013 und Anhang VII Nummer 7 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-11)
11. http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/en/delivery-mechanisms\_en.html [↑](#footnote-ref-12)
12. Anhang VII Nummer 3 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-13)
13. Artikel 14 Absatz 1 Buchstabe b und Anhang IV der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm> [↑](#footnote-ref-15)
15. Artikel 50 Absatz 2 der Verordnung (EU) Nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-16)
16. Anhang VII Nummer 7 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-17)
17. Artikel 8 Absatz 1 Buchstabe g der Verordnung (EU) Nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-18)
18. Anhang 6 „Formular zur Qualitätsbewertung“ der Leitlinien der GD MARKT für die Evaluierung von Rechtsvorschriften, S. 87-97 http://ec.europa.eu/dgs/internal\_market/evaluation/evaluation/index\_en.htm [↑](#footnote-ref-19)
19. Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-20)
20. WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications> [↑](#footnote-ref-21)
21. Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, [↑](#footnote-ref-22)
22. Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner [↑](#footnote-ref-23)
23. Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ [↑](#footnote-ref-24)
24. Artikel 8 Absatz 1 Buchstabe g der Verordnung (EU) Nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-25)
25. Theoriebasierte, quantitative, qualitative und gemischte Konzepte. [↑](#footnote-ref-26)
26. Verwaltungsbehörde, Zahlstelle, Bewertungssachverständige, Bewerter, Datenlieferanten, Mitglieder des Begleitausschusses. [↑](#footnote-ref-27)
27. Diese Bewertung ist auch entscheidend für die Bewertung der Programmsynergien und die Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage 19: „Inwieweit haben die Synergien zwischen Prioritäten und Schwerpunktbereichen die Wirksamkeit des EPLR erhöht?“ [↑](#footnote-ref-28)
28. Siehe auch Teil II Kapitel 1 und 2 von „Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs“ (Optimale Nutzung des EPLR: Leitlinien für die Ex-ante-Bewertung von EPLR für den Zeitraum 2014–2020) <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-29)
29. Unionsstrategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum <https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_de> [↑](#footnote-ref-30)
30. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/> [↑](#footnote-ref-31)
31. Vorhaben, die im Rahmen ökologischer Schwerpunktbereiche geplant werden, insbesondere Schwerpunktbereiche 4A, 4B, 4C, 5D und 5E, bei denen die Zielwerte als ein Prozentsatz der vertraglich geregelten Fläche festgelegt sind, werden allen Schwerpunktbereichen zugerechnet, zu deren Zielen sie beitragen können. Ihre vielfältigen Beiträge werden bereits durch das Begleitsystem erfasst, weshalb im Rahmen der Bewertung keine weitere Quanitifizierung der Zielwerte erforderlich ist. [↑](#footnote-ref-32)
32. Eine ausführliche Beschreibung von Programmwirkungen findet sich in den Leitlinien für die Ex-post-Bewertung der Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum 2007–2013, Kapitel 4.2.2: Herausforderung: Ermittlung von Programmwirkungen, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-33)
33. In manchen Fällen werden im Rahmen der CLLD-Strategie lediglich EPLR-Maßnahmen oder in der Verordnung (EU) Nr. 1305/2013 aufgeführte Maßnahmen durchgeführt, in anderen Fällen sind auch eigene Maßnahmen eingeschlossen. [↑](#footnote-ref-34)
34. Siehe Arbeitsunterlage zur Liste der Datenelemente für die Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule. [↑](#footnote-ref-35)
35. Artikel 51 der Verordnung (EU) Nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-36)
36. Artikel 5 und 59 der Verordnung (EU) Nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-37)
37. Artikel 54 der Verordnung (EU) Nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-38)
38. Optimale Nutzung des EPLR: Leitlinien für die Ex-ante-Bewertung von EPLR für den Zeitraum 2014–2020, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-39)
39. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. <http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-41)
41. Anhang 1 (Gemeinsame Bewertungsfrage Nr. 1) der Arbeitsunterlage „Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014–2020“. [↑](#footnote-ref-42)
42. Anhang 1 der Arbeitsunterlage „Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014-2020“. [↑](#footnote-ref-43)
43. Artikel 14 Absatz 1 Buchstabe b und Anhang IV der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-44)
44. Arbeitsunterlagen: Wirkungsindikatoren, Datenblätter zu gemeinsamen Kontextindikatoren, Zielindikatoren für die 2. Säule, komplementäre Ergebnisindikatoren für die 2. Säule. [↑](#footnote-ref-45)
45. Anhang IV der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-46)
46. Anhang IV der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission und Arbeitsunterlage „Liste der Datenelemente für die Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule“. [↑](#footnote-ref-47)
47. Dies ist der Fall, wenn die gemeinsamen Elemente sich weder zur Beantwortung der entsprechenden Bewertungsfragen eignen noch später für die Bewertung der Auswirkungen genutzt werden können. [↑](#footnote-ref-48)
48. Weitere Informationen: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html> [↑](#footnote-ref-49)
49. Auf Schwerpunktbereiche bezogene gemeinsame Bewertungsfragen Nr. 4 (Schwerpunktbereich 2A), Nr. 11 (Schwerpunktbereich 5A), Nr. 12 (Schwerpunktbereich 5B), Nr. 13 (Schwerpunktbereich 5C) und Nr. 14 (Schwerpunktbereich 5D). Für die Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage Nr. 14 gibt es zwei komplementäre Ergebnisindikatoren. [↑](#footnote-ref-50)
50. Z. B. die auf Schwerpunktbereiche bezogenen gemeinsamen Bewertungsfragen Nr. 6 (Schwerpunktbereich 3A), Nr. 8 (Schwerpunktbereich 4A), Nr. 9 (Schwerpunktbereich 4B) usw. [↑](#footnote-ref-51)
51. Artikel 8 Absatz 1 Buchstabe b der Verordnung (EU) Nr. 1305/2013 und Anhang I Teil 1 Nummer 4 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-52)
52. Beispielsweise enthalten einige EPLR einen Schwerpunktbereich 2C für die Forstwirtschaft oder die Ernährungswirtschaft. [↑](#footnote-ref-53)
53. Technisches Handbuch zum gemeinsamen Monitoring- und Bewertungsrahmen für die GAP 2014-2020 [↑](#footnote-ref-54)
54. Erfassung der Erfolge des EPLR: Leitlinien für die Ex-post-Bewertung von Programmen zur Entwicklung des ländlichen Raums 2007–2013. [↑](#footnote-ref-55)
55. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-56)
56. Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP [↑](#footnote-ref-57)
57. See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-59)
59. Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](file:///C:\Users\Anne-Charlotte\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\BNPK50XI\nrd.ec.europa.eu\enrd-static\evaluation\library\evaluation-helpdesk-publications\en\evaluation-helpdesk-publications_en.html) [↑](#footnote-ref-60)
60. See: Investment Support under RD policy, final report 2014. [↑](#footnote-ref-61)
61. In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner. [↑](#footnote-ref-62)
62. http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity\_scores [↑](#footnote-ref-63)
63. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> . [↑](#footnote-ref-64)
64. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-65)
65. Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-66)
66. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs,<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-67)
67. E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators. [↑](#footnote-ref-69)
69. Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014 [↑](#footnote-ref-71)
71. The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total. [↑](#footnote-ref-72)
72. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-73)
73. Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing. [↑](#footnote-ref-74)
74. Also see chapter 5.1 of PART II in this document [↑](#footnote-ref-75)
75. Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory. [↑](#footnote-ref-76)
76. Anhang VII der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 808/2014 der Kommission. [↑](#footnote-ref-77)
77. Diese Informationen ersetzen nicht den vollständigen Bewertungsbericht, der in den Mitgliedstaaten weiterhin ausgearbeitet werden kann, dem SFC-Muster jedoch nicht beigefügt wird. [↑](#footnote-ref-78)
78. Aufbau und Inhalt dieses Beispiels, das vom Europäischen Evaluierungs-Helpdesk für ländliche Entwicklung in Abstimmung mit den Dienststellen der GD Landwirtschaft und ländliche Entwicklung erarbeitet wurde, wurden mit den Mitgliedstaaten in der 8. und 9. Sitzung der Sachverständigengruppe für die Begleitung und Bewertung der GAP und in der 28. und 29. Sitzung des Ausschusses für die Entwicklung des ländlichen Raums erörtert. [↑](#footnote-ref-79)
79. This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design [↑](#footnote-ref-80)
80. Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators. [↑](#footnote-ref-81)
81. List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional). [↑](#footnote-ref-82)
82. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-83)
83. List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as “additional information”. MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP. [↑](#footnote-ref-84)
84. In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-85)
85. Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-86)
86. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-87)
87. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc. [↑](#footnote-ref-88)
88. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-89)
89. Values are based on the quantitative methods decsribed above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators) [↑](#footnote-ref-90)
90. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions. [↑](#footnote-ref-91)
91. This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-92)
92. The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table. [↑](#footnote-ref-93)
93. The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-94)
94. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statics, GIS, etc. [↑](#footnote-ref-95)
95. The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-96)
96. Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator [↑](#footnote-ref-97)
97. Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose. [↑](#footnote-ref-98)
98. The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-100)
100. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. Hierunter fallen auch Maßnahmen/Teilmaßnahmen, bei denen im Laufe der Bewertung sekundäre Wirkungen festgestellt wurden, und nicht nur diejenigen, von denen vorgesehen war, dass sie einen zusätzlichen Beitrag zu anderen als den bei der Programmkonzeption geplanten Schwerpunktbereichen leisten. [↑](#footnote-ref-103)
103. Zusätzliche Indikatoren werden genutzt, wenn die gemeinsamen Indikatoren nicht ausreichen, um die gemeinsame Bewertungsfrage zu beantworten, und wenn der Erfolg anhand von Beurteilungskriterien definiert wird, die nicht mit gemeinsamen Indikatoren gemessen werden. [↑](#footnote-ref-104)
104. Auflisten der Beurteilungskriterien, die angewendet werden, um den Erfolg der Intervention innerhalb des Schwerpunktbereichs zu definieren. Die in der Arbeitsunterlage „Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014–2020“ vorgeschlagenen Beurteilungskriterien sind bereits vorweg in der Tabelle eingetragen. Interessenträger in den Mitgliedstaaten können ihre eigenen Beurteilungskriterien vorschlagen, um den Erfolg im Einklang mit der spezifischen Interventionslogik des Schwerpunktbereichs zu definieren. Für die Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfragen Nr. 1 bis 21 ist ein Beurteilungskriterium jeweils einem (gemeinsamen oder zusätzlichen) Ergebnisindikator zugeordnet. [↑](#footnote-ref-105)
105. Auflisten der gemeinsamen Ergebnisindikatoren, die zur Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage herangezogen wurden. Sicherstellen, dass die aufgelisteten Indikatoren mit den Beurteilungskriterien kohärent sind und jeweils in derselben Zeile erscheinen. [↑](#footnote-ref-106)
106. Auflisten der zusätzlichen Indikatoren, die zur Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage herangezogen wurden. Sicherstellen, dass die aufgelisteten Beurteilungskriterien mit den zusätzlichen Indikatoren kohärent sind und jeweils in derselben Zeile erscheinen. In diese Spalte werden die in der Arbeitsunterlage „Gemeinsame Bewertungsfragen für Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums 2014-2020“ als „zusätzliche Informationen“ vorgeschlagenen zusätzlichen Indikatoren eingetragen. Die Mitgliedstaaten können eigene zusätzliche Indikatoren und Informationen verwenden, wenn sie der Ansicht sind, dass die vorweg eingetragenen Angaben für das spezifische EPLR nicht relevant sind. [↑](#footnote-ref-107)
107. Wurde zur Beantwortung mehrerer Bewertungsfragen dieselbe Methode angewendet, so braucht die Beschreibung nicht in allen betreffenden Tabellen wiederholt zu werden. Es reicht aus, einfach auf die jeweilige Tabelle des SFC-Musters (Nummer 7) zu verweisen, in der die Methode ausführlich beschrieben wird. [↑](#footnote-ref-108)
108. Quantitative Methoden sind anwendbar für die Bewertung aller komplementären Ergebnisindikatoren und aller anderen Indikatoren, einschließlich der zusätzlichen Indikatoren, mit Ausnahme derjenigen, die in absoluten Werten und als Verhältniswert gemessen werden und die sich direkt aus dem Überwachungssystem herleiten lassen. [↑](#footnote-ref-109)
109. Wurde dieselbe Methode für mehrere Indikatoren angewendet, so ist die Liste dieser Indikatoren vorzulegen. [↑](#footnote-ref-110)
110. Erläutern, warum für die Bewertung der mit Schwerpunktbereich 2A zusammenhängenden Ergebnisse des EPLR qualitative Methoden verwendet wurden – vorläufige qualitative Analyse, Triangulation der quantitativen Feststellungen, nicht verfügbare Daten (z. B. keine Inanspruchnahme des EPLR im Rahmen von Schwerpunktbereich 2A) usw. [↑](#footnote-ref-111)
111. Wurde dieselbe Methode für mehrere Indikatoren angewendet, so ist die Liste dieser Indikatoren vorzulegen. [↑](#footnote-ref-112)
112. Die Werte basieren auf den oben beschriebenen quantitativen Methoden (ergänzende Ergebnisindikatoren oder zusätzliche Indikatoren) oder auf den Werten, die über die Vorhabendatenbank zusammengetragen wurden (Zielindikatoren). [↑](#footnote-ref-113)
113. Dieser Wert wird aus der Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule für Outputindikatoren und/oder aus den statistischen Datenbanken für gemeinsame Kontexindikatoren oder zusätzliche Indikatoren aggregiert, wenn sie zur Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfragen verwendet werden. [↑](#footnote-ref-114)
114. Diese Spalte ist für folgende Ergebnisindikatoren auszufüllen: R1/T4, und für zusätzliche Indikatoren, wenn sie als Verhältniswerte ausgedrückt sind. Wenn es sekundäre Beiträge oder LEADER/CLLD-Beiträge zum Indikatorwert gibt, ist dies unter Punkt 6 „Beantwortung der Bewertungsfragen“ zu erläutern. [↑](#footnote-ref-115)
115. Der Bruttowert des komplementären Ergebnisindikators R2 ist hier anzugeben. An dieser Stelle sind ebenfalls der Bruttowert der verwendeten zusätzlichen Ergebnisindikatoren und gemeinsamen Kontextindikatoren einzufügen, sofern sie nicht als Verhältniswert ausgedrückt sind. Der Bruttowert ist der innerhalb der Gruppe der EPLR-Begünstigten festgestellte Wert. Der Bruttowert der Indikatoren wird auch angegeben, wenn der Nettowert in die Tabelle eingetragen wurde. [↑](#footnote-ref-116)
116. An dieser Stelle wird der Nettowert des komplementären Ergebnisindikators R2 (sofern er berechnet werden konnte) eingetragen. Der Nettowert der gemeinsamen Kontextindikatoren wird hier ebenfalls angegeben, sofern sie nicht als Verhältniswert ausgedrückt sind. Der Nettowert ist der Wert des Indikators, der der EPLR-Intervention zugeordnet wurde. Siehe die Leitlinien zur Bewertung von EPLR-Ergebnissen, Kapitel 7.2. Wenn es sekundäre Beiträge oder LEADER/CLLD-Beiträge zum Indikatorwert gibt, ist dies unter Punkt 6 „Beantwortung der Bewertungsfragen“ zu erläutern. [↑](#footnote-ref-117)
117. An dieser Stelle sind alle Daten und Informationsquellen aufzuführen, die für die Berechnung der Indikatoren herangezogen wurden, z. B. Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule, EU-/nationale/regionale Statistiken, GIS usw. [↑](#footnote-ref-118)
118. Die gemeinsamen Outputindikatoren können auch verwendet werden, vor allem, wenn der Wert des Outputindikators für die Berechnung des Ergebnisindikators erforderlich ist oder falls er wichtige Informationen für die Beantwortung der Bewertungsfrage liefert, z. B. Anzahl der geförderten Betriebe/Vorhaben (O3 und O4), geförderte tatsächliche Fläche (O6), Zahl der unterstützten Großvieheinheiten (O8) usw. Die Auswahl der Outputindikatoren für die Beantwortung der Bewertungsfrage erfolgt in den Mitgliedstaaten. [↑](#footnote-ref-119)
119. Die Werte der gemeinsamen komplementären Ergebnisindikatoren werden für Zähler und Nenner getrennt erfasst. [↑](#footnote-ref-120)
120. Zusätzliche Indikatoren sind fakultativ und werden in den Mitgliedstaaten für die Beantwortung von gemeinsamen Bewertungsfragen erarbeitet, falls die gemeinsamen Indikatoren als unzureichend für diesen Zweck angesehen werden. [↑](#footnote-ref-121)
121. Die gemeinsamen Kontextindikatoren können gegebenenfalls auch zur Beantwortung von gemeinsamen Bewertungsfragen genutzt werden (z. B. die gemeinsamen Kontextindikatoren 14, 17 und 26). [↑](#footnote-ref-122)
122. Erläutern Sie die Probleme, auf die der Bewerter im Laufe der Bewertung gestoßen ist, z. B. Verfügbarkeit von Daten und Informationen, Probleme bei der Zeitplanung und Koordinierung usw., die die Gültigkeit und Verlässlichkeit der Bewertungsergebnisse beeinträchtigt haben könnten. [↑](#footnote-ref-123)
123. Auf der Grundlage der aus der Analyse gemäß den Nummern 3 und 4 erlangten Nachweise. [↑](#footnote-ref-124)
124. Auf der Grundlage der gesammelten Informationen gemäß den Nummern 3 und 4 und der Antwort unter Nummer 6. [↑](#footnote-ref-125)
125. Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises” [↑](#footnote-ref-126)
126. Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?” [↑](#footnote-ref-127)
127. Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic. [↑](#footnote-ref-128)
128. This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design. [↑](#footnote-ref-129)
129. Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant. [↑](#footnote-ref-130)
130. Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ [↑](#footnote-ref-131)
131. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-132)
132. List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria. [↑](#footnote-ref-133)
133. In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-134)
134. Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-135)
135. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-136)
136. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc. [↑](#footnote-ref-137)
137. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-138)
138. Values are based on the quantitative methods described above. [↑](#footnote-ref-139)
139. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-140)
140. This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio. [↑](#footnote-ref-141)
141. This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-142)
142. This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-143)
143. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc. [↑](#footnote-ref-144)
144. The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-145)
145. The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-146)
146. The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS. [↑](#footnote-ref-147)
147. PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS. [↑](#footnote-ref-148)
148. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-149)
149. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Nummer und Bezeichnung des programmspezifischen Schwerpunktbereichs einfügen, z. B. 2C – „Verbesserung der Wirtschaftsleistung und der Marktbeteiligung forstwirtschaftlicher Unternehmen“ [↑](#footnote-ref-152)
152. Wortlaut der programmspezifischen Bewertungsfrage einfügen, z. B. „In welchem Umfang haben die EPLR-Interventionen zur Verbesserung der Wirtschaftsleistung und der Marktbeteiligung forstwirtschaftlicher Unternehmen beigetragen?“ [↑](#footnote-ref-153)
153. Angabe der Gründe für die Aufnahme des programmspezifischen Schwerpunktbereichs in das EPLR, wobei diese in Beziehung zur SWOT-Analyse, zur Bedarfsbewertung und zur allgemeinen Interventionslogik des EPLR zu setzen sind. [↑](#footnote-ref-154)
154. Hierunter fallen Maßnahmen/Teilmaßnahmen, die im Laufe der Bewertung sekundäre Beiträge gezeigt haben, und zwar nicht nur diejenigen, von denen vorgesehen war, dass sie einen zusätzlichen Beitrag zu anderen als den bei der Programmkonzeption geplanten Schwerpunktbereichen leisten. [↑](#footnote-ref-155)
155. Programmspezifische Ergebnisindikatoren werden zur Beantwortung von programmspezifischen Bewertungsfragen herangezogen und wenn der Erfolg mit Beurteilungskriterien definiert wird, die nicht mit gemeinsamen Indikatoren gemessen werden. [↑](#footnote-ref-156)
156. Der Erfolg der Intervention im Rahmen des programmspezifischen Schwerpunktbereichs wird anhand von programmspezifischen Beurteilungskriterien definiert, die mit den zur Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfrage herangezogenen gemeinsamen und programmspezifischen Indikatoren verknüpft sind. [↑](#footnote-ref-157)
157. Auflisten der gemeinsamen Ergebnisindikatoren, die zur Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage herangezogen wurden. Sicherstellen, dass die aufgelisteten Indikatoren mit den Beurteilungskriterien kohärent sind und jeweils in derselben Zeile erscheinen. [↑](#footnote-ref-158)
158. Die zur Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfrage herangezogenen programmspezifischen Ergebnisindikatoren in Kohärenz zu den programmspezifischen Beurteilungskriterien auflisten. [↑](#footnote-ref-159)
159. Wurde zur Beantwortung dieser programmspezifischen Bewertungsfrage dieselbe Methode wie zur Beantwortung anderer Bewertungsfragen herangezogen, so braucht die Beschreibung nicht in allen betreffenden Tabellen wiederholt zu werden. Es reicht aus, einfach auf die jeweilige Tabelle des SFC-Musters (Nummer 7) zu verweisen, in der die Methode ausführlich beschrieben wird. [↑](#footnote-ref-160)
160. Quantitative Methoden sind anwendbar für die Bewertung aller gemeinsamen komplementären Ergebnisindikatoren und für programmspezifische Indikatoren ähnlicher Art, mit Ausnahme derjenigen, die sich direkt aus dem Überwachungssystem herleiten lassen. [↑](#footnote-ref-161)
161. Wurde dieselbe Methode für mehrere Indikatoren angewendet, so ist die Liste dieser Indikatoren vorzulegen. [↑](#footnote-ref-162)
162. Erläutern, warum für die Bewertung der mit dem programmspezifischen Schwerpunktbereich zusammenhängenden Ergebnisse des EPLR qualitative Methoden verwendet wurden – vorläufige qualitative Analyse, Triangulation der quantitativen Feststellungen, nicht verfügbare Daten (z. B. keine Inanspruchnahme des EPLR im Rahmen des Schwerpunktbereichs) usw. [↑](#footnote-ref-163)
163. Wurde dieselbe Methode für mehrere Indikatoren angewendet, so ist die Liste dieser Indikatoren vorzulegen. [↑](#footnote-ref-164)
164. Die Werte basieren auf den oben beschriebenen quantitativen Methoden. [↑](#footnote-ref-165)
165. Dieser Wert wird aus der Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule für Outputindikatoren und/oder aus den statistischen Datenbanken für gemeinsame Indikatoren und programmspezifische Indikatoren aggregiert, wenn sie zur Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfrage verwendet werden. [↑](#footnote-ref-166)
166. Diese Spalte ist für gemeinsame und programmspezifische Indikatoren auszufüllen, wenn sie als Verhältniswerte ausgedrückt sind. [↑](#footnote-ref-167)
167. Diese Spalte ist für die Bruttowerte der gemeinsamen und gegebenenfalls der programmspezifischen Indikatoren auszufüllen. Der Bruttowert ist der innerhalb der Gruppe der EPLR-Begünstigten festgestellte Wert. Der Bruttowert der Indikatoren wird auch angegeben, wenn der Nettowert in die Tabelle eingetragen wurde. Wenn es sekundäre Beiträge oder LEADER/CLLD-Beiträge zum Indikatorwert gibt, ist dies unter Punkt 6 „Beantwortung der Bewertungsfragen“ zu erläutern. [↑](#footnote-ref-168)
168. Diese Spalte ist für die Nettowerte der gemeinsamen und gegebenenfalls der programmspezifischen Indikatoren auszufüllen. Der Nettowert ist der Wert des Indikators, der der EPLR-Intervention zugeordnet wurde. Siehe die Leitlinien zur Bewertung von EPLR-Ergebnissen, Kapitel 7.2. Wenn es sekundäre Beiträge oder LEADER/CLLD-Beiträge zum Indikatorwert gibt, ist dies unter Punkt 6 „Beantwortung der Bewertungsfragen“ zu erläutern. [↑](#footnote-ref-169)
169. An dieser Stelle sind alle Daten und Informationsquellen aufzuführen, die für die Berechnung der Indikatoren herangezogen wurden, z. B. Datenbank zu Vorhaben der 2. Säule, EU-/nationale/regionale Statistiken, GIS usw. [↑](#footnote-ref-170)
170. Zur Beantwortung von programmspezifischen Bewertungsfragen können auch gemeinsame Outputindikatoren herangezogen werden. Die Outputindikatoren für die Beantwortung der Bewertungsfrage werden von den Mitgliedstaaten ausgewählt. [↑](#footnote-ref-171)
171. Die Mitgliedstaaten können zur Beantwortung der programmspezifischen Bewertungsfrage auch programmspezifische Outputindikatoren verwenden. [↑](#footnote-ref-172)
172. Zur Beantwortung von programmspezifischen Bewertungsfragen können auch gemeinsame Indikatoren herangezogen werden. Welche gemeinsamen Indikatoren verwendet werden können, wird in den Mitgliedstaaten entschieden. [↑](#footnote-ref-173)
173. Die programmspezifische Bewertungsfrage wird mithilfe programmspezifischer Indikatoren beantwortet, die in den Mitgliedstaaten erarbeitet werden. [↑](#footnote-ref-174)
174. Erläutern Sie die Probleme, auf die der Bewerter im Laufe der Bewertung gestoßen ist, z. B. Verfügbarkeit von Daten und Informationen, Probleme bei der Zeitplanung und Koordinierung usw., die die Gültigkeit und Verlässlichkeit der Bewertungsergebnisse beeinträchtigt haben könnten. [↑](#footnote-ref-175)
175. Auf der Grundlage der aus der Analyse gemäß den Nummern 4 und 5 erlangten Nachweise. [↑](#footnote-ref-176)
176. Auf der Grundlage der gesammelten Informationen gemäß den Nummern 4 und 5 und der Antwort unter Nummer 7. [↑](#footnote-ref-177)
177. Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020 [↑](#footnote-ref-178)
178. Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes [↑](#footnote-ref-179)
179. Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, <http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf> [↑](#footnote-ref-180)
180. Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications> [↑](#footnote-ref-181)
181. Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database [↑](#footnote-ref-182)
182. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71 [↑](#footnote-ref-183)
183. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70 [↑](#footnote-ref-184)
184. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII [↑](#footnote-ref-185)
185. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11 [↑](#footnote-ref-186)
186. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-187)
187. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77 [↑](#footnote-ref-188)
188. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78 [↑](#footnote-ref-189)
189. Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-190)
190. Regulation (EU) No 1303/2013 [↑](#footnote-ref-191)
191. Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-192)
192. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3 [↑](#footnote-ref-193)
193. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-194)
194. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-195)
195. Commission implementing regulation, Annex VII, point 1 [↑](#footnote-ref-196)
196. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7 [↑](#footnote-ref-197)
197. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46 [↑](#footnote-ref-198)
198. Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4 [↑](#footnote-ref-199)
199. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e) [↑](#footnote-ref-200)
200. Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50 [↑](#footnote-ref-201)
201. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7 [↑](#footnote-ref-202)
202. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8 [↑](#footnote-ref-203)
203. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6 [↑](#footnote-ref-204)
204. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-205)
205. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-206)