

MEN-D Hinweise

(Stand 02.11.2018)

Draft Working Document¹

SFC2014 EAFRD AIR technical guidance

**Proposed technical structure and content of
Annual Implementation Reports (AIR)**

**(referred to in Article 50 of Regulation (EU) No 1303/2013, Article 75 of
Regulation (EU) No 1305/2013 and in ANNEX VII to Commission
Implementing Regulation (EU) No 808/2014)**

V.03.2017

Disclaimer:

**This draft document does not fully cover the financial and monitoring tables and
does not represent the final layout of the AIR for users (AIR report). It is
constituted of the technical sections which are needed for encoding of the AIR
information**

¹ Version of March 2017

1. INTRODUCTION

1.1. Purpose of the Document

The purpose of this document is to provide a technical guideline on the structure and content of an Annual Implementation Report (AIR) for the RDPs of the programming period 2014-2020. This technical guideline can be used by the MS to prepare their AIR before submitting it to the EC through the SFC2014 System.

This document is not a tutorial that explains how to encode step by step the AIR data in SFC2014 System. This kind of tutorial will be published later in the SFC2014 Support Portal once the AIR will be open for encoding in SFC2014.

1.2. Scope of the Document

This document is related to the structure and content of the AIR referred to in:

- Article 50 of CPR Regulation (EU) No 1303/2013
- Article 75 of EAFRD Regulation (EU) No 1305/2013
- Annex VII to EAFRD Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014

This document is related to the implementation of the AIR in the SFC2014 which is the common electronic data exchange System for shared Fund management.

Characteristics of the SFC2014 System are laid down in the CPR Commission Implementing Regulation (EU) No 184/2014.

1.3. Intended Audience

This document is intended for:

- Member State Managing Authorities
- EC Business Units

1.4. Important Remarks

1.4.1. Structured Approach

- Electronic forms embedded in the system (structured data);
- Data defined as structured cannot be replaced by non-structured data;
- Content of references / hyper-links are not considered as transferred to the Commission;
- Structured data prevails in case of inconsistency with non-structured data.

1.4.2. Limitation of number of characters

- The limitations are defined for each textual fields, for instance:

[A maximum of 14000 characters = approx. 4 pages]

For each textual field that exceeds this limit, SFC2014 will display a "warning". Text exceeding 115% of the limit set for each individual field will not be accepted by SFC2014 (application and web-services);

- Additional information can be provided in attachments;
- In case of difficulties, practical solutions to be discussed with EC.

1.4.3. Upload of Figures (illustration)

- For each textual field, where indicated one or several figures can be uploaded;
- Formats allowed are:
 - JPEG for photographic images;
 - PNG for everything else.
- All figures referring to a textual field will be displayed after the text;
- The size of each of the figures must be lower than 1 Mb.

TABLE OF CHANGES (last revised 25/04/2017)

→Hinweis: Die Tabelle enthält die wesentlichen Änderungen zur Vorgängerversion des Working Documents

Disclaimer	Inserted	"...fully...".
Chapter 1.b :	Inserted	"Encoding Monitoring ... to improve the readability of the main AIR PDF Snapshot (e.g. smaller size, focus on content...) will be retrieved by SFC2014 in a separate technical annex"
	Replaced	"Tables (including specific indicators): " By "Encoding Monitoring Tables (including specific indicators): to improve the readability of the main AIR PDF Snapshot (e.g. smaller size, focus on content...) will be retrieved by SFC2014 in a separate technical annex:"
	Replaced	Annex 1: implementing monitoring reports (see first examples of report in annex I By "Program Specific Indicators : In the main AIR PDF Snapshot, the two overview Monitoring tables generated automatically will be improved (see first examples of report in annex II) and will remain available part of the main report: implementation monitoring reports (see first examples of report in annex I):"
Chapter 1.c:	Replaced	70000 By 100000
Chapter 2.d	Deleted	Column "Subtitle" in the table.
Chapter 2.f	Deleted	2 Sub-columns (topic) under "What?" and 1 sub-column (format) under "Who"
Chapter 2.g	Deleted	Sub-column b) under "Follow-up carried out"
Chapter 3.b	Replaced	"Total" By " Fund specific methods CPR Article 67(5)(e)" in first table
	Inserted	"from RDP" and "from DOE" in 3 rd and 4 th columns. in first table and pertaining foot-notes 3 and 4
	Deleted	Row "Out of which CPR Article 67(5)(a)" in the table in first table
	Replaced	"Tick box: no specific detailed MS data available for SCO (if this tick box is ticked, the following table remains empty)" by "Tick box: no detailed MS data available for SCO (if this tick box is ticked, the following table is automatically filled in with 'no data available level'; if not ticked, the MA edits the cells"
	Added	" CPR Article 67(1)(b)(c)(d) + 67(5)(e)" and " Fund specific methods" in first column of 2 nd table
	Replaced	"Article 67(5)(a)" By "Article 67(5)(e)"
	Added	"From RDP" in 2 nd column
Chapter 4.a	Replaced	" A maximum of 3500 characters = approx. 1 page" By " A maximum of 7000 characters = approx. 2 pages"
	Replaced	" A maximum of 7000 characters = approx. 2 pages" By " A maximum of 70000 characters = approx. 20 pages"
Chapter 5	Added	"For the AIR submitted in 2017 please note that if a Member State / Region has already reported previously on the fulfilment of ex-ante conditionalities via SFC and has received a positive assessment by the Commission, table 5 (points b) and/or d)) should be completed in the following way: The column "Actions taken" should be left blank. The column "Commission position" should indicate "positive". In the "comments" column the Ares reference of the Commissions reply confirming fulfilment should be mentioned."
Chapter 6	Deleted	" Tables: • Table B: Realised output indicators by measure and focus area • Table D: Progress towards targets"
Chapter 7	Replaced	The full content By " Please see specific guidance devoted to the SFC2014 template for evaluation elements of the enhanced AIR 2017 A new Summary Table of quantified results will be generated to improve reporting (Annex III)."
Chapter 10	Replaced	"The AIR shall also include as an annex :" By "Section 10 of the AIR includes: "
	Deleted	"2013 and this submission shall be done through the ESI Funds template. [A technical link to that report could be foreseen in SFC]."
	Aded	"The specific report on financial instruments is required to be filled in by all Managing Authorities up to the extent where it is relevant (e.g. ex-ante assessment started/completed, selection of implementing bodies launched, Funding Agreement signed etc.). Detailed reporting in line with Article 46(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 is required only for RDPs where a Funding Agreement has been signed for the implementation of financial instruments. In order to ensure the consistency of data, Managing Authorities are to refer to the technical explanations provided in the form of an updated reporting template (in MS excel format)."
Annex 1	Added	New annex 1 " New monitoring table C 2.4 for supported operations addressing integration of third-country nationals (TCN) (amended art 14 of Regulation 808/2014)" and table
Annex 2	Replaced	Annex 1 >> Annex 2 – " Draft Mock-Up AIR Reports" By " Draft AIR Report Tables"
	Deleted	"Priority 2"
	Added	Table by Focus Area (overview)
	Replaced	"Detailed table showing implementation level by FA (exemple 2)" by "Detailed table showing implementation level by FA including output indicator (this table automatically generated by SFC2014 in the AIR PDF Snapshot will have an improved layout (optimized structure, less headers...)"
	Added	Table by Focus Area (detailed)
Annex 3	Added	Annex III – Summary Table of quantified results

TABLE OF CONTENTS

1.	KEY INFORMATION ON IMPLEMENTATION OF THE PROGRAMME AND ITS PRIORITIES	5
2.	THE PROGRESS IN IMPLEMENTING THE EVALUATION PLAN:	8
3.	ISSUES WHICH AFFECT THE PERFORMANCE OF THE PROGRAMME AND THE MEASURES TAKEN.....	12
4.	STEPS TAKEN TO IMPLEMENT TECHNICAL ASSISTANCE AND PROGRAMME PUBLICITY REQUIREMENTS	14
5.	ACTIONS TAKEN TO FULFIL EX ANTE CONDITIONALITIES.....	16
6.	DESCRIPTION OF IMPLEMENTATION OF SUB-PROGRAMMES.....	18
7.	ASSESSMENT OF THE INFORMATION AND PROGRESS TOWARDS ACHIEVING THE OBJECTIVES OF THE PROGRAMME.....	19
8.	IMPLEMENTATION OF ACTIONS TO TAKE INTO ACCOUNT THE PRINCIPLES SET OUT IN ARTICLES 5, 7 AND 8 OF REGULATION (EU) No 1303/2013	26
9.	PROGRESS MADE IN ENSURING INTEGRATED APPROACH TO USE EAFRD AND OTHER UNION FINANCIAL INSTRUMENTS.....	27
10.	REPORT ON IMPLEMENTATION OF FINANCIAL INSTRUMENTS (Article 46 of Regulation (EU) No 1303/2013).....	28

DRAFT

Structure and content of annual implementation reports (Article 75 of Regulation (EU) No 1305/2013)

1. KEY INFORMATION ON IMPLEMENTATION OF THE PROGRAMME AND ITS PRIORITIES

AIRs shall set out information on implementation of the programme and its priorities by reference to the financial data, common and programme-specific indicators and quantified target values, including changes in result indicators, and the milestones defined in the performance framework. The data transmitted shall relate to values for indicators for fully implemented operations and also for selected operations. They shall also set out actions taken to fulfil the *ex ante* conditionalities and any issues which affect the performance of the programme, and the corrective measures taken (Article 50 of Regulation (EU) no 1303/2013).

In addition to complying with the requirements of Article 50 of Regulation (EU) no 1303/2013, AIRs shall include information *inter alia* on financial commitments and expenditure by measure, and a summary of the activities undertaken in relation to the evaluation plan (Article 75 of Regulation (EU) No 1305/2013).

a) Financial Data

Financial implementation data giving, for each measure and focus area, a statement of the expenditure incurred and declared in the declarations of expenditure. It shall cover the total incurred public expenditure as well as the financial recoveries and corrections brought by the Member States during the previous calendar year.

[Comment : The aim of this part is to give a good state of play of the financial implementation during the calendar year, as well as for all calendar years since 2014. These tables are automatically generated by the SFC2014 system.]

b) Common and programme-specific indicators and quantified target values

Information on RDP implementation as measured by common and specific indicators, including the progress achieved in relation to the targets set for each focus area and on realised output compared to planned output as set out in the indicator plan. Beginning from the annual implementation report to be submitted in 2017, the achievements towards the milestones set in the performance framework (table F). Additional information on the stage of RDP implementation is provided through data on financial commitments by measure and focus area, and the related expected progress towards targets.

Encoding Monitoring Tables (including specific indicators): to improve the readability of the main AIR PDF Snapshot (e.g. smaller size, focus on content...) will be retrieved by SFC2014 in a separate technical annex:

- Table A: Committed expenditure by measure and focus area

→ Hinweis: In den RDC-Sitzungen vom 7.2.2018 und 25.4.2018 wurden Änderungen am Working Document „Rural Development Annual Implementation Report Monitoring Tables (2014-2020)“ vorgestellt. Diese Änderungen waren auf Grund der relativ kurzfristig erfolgten Änderung der Verordnung (EU) Nr. 215/2014 erforderlich. In diesem Zusammenhang wurden mit der Version 2.1 des Arbeitspapiers vom April 2018 aber auch weitere Änderungen hinsichtlich der Berichterstattung aufgenommen. Zu diesen, nicht wegen der Änderung der Verordnung (EU) Nr. 215/2014 erforderlichen Änderungen, gehört insbesondere die Erfassung von Rückzahlungen. Rückforderungen sollten berücksichtigt werden, aber die Erfassung von Rückzahlungen bei der Datenerhebung ist nicht zwingend vorgeschrieben². Es gibt hierfür keine rechtliche Grundlage (siehe Brief MEN-D an Herrn Scheele vom 16.05.2018 sowie dessen Antwort per E-Mail vom 01.06.2018). Seitens der Länder wird hier aktuell unterschiedlich vorgegangen: Zum Teil werden Rückzahlungen erfasst und berichtet, erfasst und nicht an die KOM berichtet oder nicht erfasst. Da es keine rechtliche Grundlage gibt, sollte aus Sicht der beiden zuletzt genannten Gruppen keine Berichterstattung an die KOM erfolgen (siehe hierzu auch „Handbuch ELER-Monitoring 2014 – 2020.“ Stand 23.08.2018).

- Table B: Realised output indicators by measure and focus area
- Table C: Breakdown for relevant outputs and measures by type of area, gender and/or age, TCN (see Annex I)
- Table D: Progress towards targets
- Table E: Monitoring of transitional measures
- Table F: Achievement of the performance framework indicators
- Programme specific indicators

² gem. KOM-Arbeitsdokument zum Monitoring (Version 2.1/ Stand: April 2018)

In the main AIR PDF Snapshot, the two overview Monitoring tables generated automatically will be improved (see first examples of report in annex II) and will remain available part of the main report: implementation monitoring reports (see first examples of report in annex I):

- c) Key information on RDP implementation presented **by Focus Areas** based on data from a) and b)

[A maximum of 100000 characters = approx. 30 pages –Mandatory – Figures allowed]

- d) Key information on achievements towards the milestones set in the performance framework based on Table F

[From AIR submitted in 2017:]

[A maximum of 35000 characters = approx. 10 pages –Mandatory – Figures allowed]

→ Hinweis: Sofern eine (Teil-)Umstellung der Zählweise im Monitoring von abgeschlossenen auf laufende Vorhaben erfolgt ist, sollte dies hier explizit thematisiert werden.

- e) Other RDP specific element (optional)

[A maximum of 7 000 characters = approx. 2 pages – OPTIONAL – Figures allowed]

→ Hinweis: Die „Weiteren EPLR spezifischen Elemente“ sind optional und sollten nicht ohne besonderen Grund ausführlich behandelt werden.

2. THE PROGRESS IN IMPLEMENTING THE EVALUATION PLAN:

- a) Description of any modifications made to the evaluation plan in the RDP during the year, with their justification.

→ Hinweis: Der gesamte Teil a) bezieht sich auf **ÄNDERUNGEN** im Evaluierungsplan. Sollten **KEINE** Änderungen am Evaluierungsplan im Berichtsjahr 01.01.2018 bis 31.12.2018 durchgeführt worden sein, dann ist unter a) nichts zu berichten, bzw. kann folgendes geschrieben werden: Im Berichtszeitraum sind keine Änderungen erfolgt.

Somit betrifft der Teil a) nur diejenigen EPLR, die im Kalenderjahr 2018 (Berichtszeitraum des AIR 2019) einen von der KOM genehmigten Änderungsantrag mit Änderungen am Evaluierungsplan haben. Da in vielen EPLR strategische Änderungen im Jahr 2018 vorgenommen wurden, ist zu prüfen, welche Änderungen zu berichten sind.

- 1. Objectives and purpose:** objectives and purpose of the evaluation plan may be **modified** without putting into question the minimum requirements which are to ensure that sufficient and appropriate evaluation activities are undertaken, as stated in Annex I, Part 1, point 9(1) of Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014. For example, changes may be made to additional programme-specific objectives of the evaluation plan if these have been formulated.
- 2. Governance and coordination:** **modification** of the monitoring and evaluation arrangements, governance structures, roles and responsibilities of various bodies involved in the monitoring and evaluation of the RDP, links between evaluation activities and RDP implementation (for example, involvement of new stakeholders, changes in the composition and responsibilities of the evaluation steering group, set up of an evaluation unit, changes in the monitoring system/operations database to ensure data availability for evaluations, etc.).
- 3. Evaluation topics:** **modifications** could involve for example adding or excluding certain evaluation topics, changes to their definition or focus, etc.
- 4. Evaluation activities:** **changes** to the evaluation activities planned or in the timing to conduct them, as well as in the planned support for evaluation at LAG level.
- 5. Data and information management:** **changes** to the system of statistical information on RDP implementation and in the provision of monitoring data for evaluation (I.e. changes in the data items list for Pillar II operations database or in the collection of data for RDP specific result indicators), changes in planned data sources to be used for evaluation, any new data gaps or issues related to data availability identified and measures taken.
- 6. Timeline:** **modifications** shall not relate to legal requirements for reporting on evaluation; however, changes may be made on any evaluation activities planned to ensure that those requirements are fulfilled or on any milestones specific to the RDP. Changes may also relate to the indicative outline of timing for obtaining results, for example if it is realized that adjustments are needed to preparatory work steps.
- 7. Communication of evaluation results:** **changes** in the communication strategy, for example in the target recipients, in the way to make results of evaluation activities available, in communication channels/means or in the procedures/mechanisms used to follow-up the findings and recommendations from evaluations.
- 8. Resources:** **changes** in the resources foreseen to implement the evaluation plan, including financial, human, IT, data, as well as in the capacity building activities planned.

[A maximum of 14000 characters = approx. 4 page – Mandatory]

→ Hinweis: Teil a) nur Pflicht, wenn genehmigte Änderungen des Evaluierungsplans im Berichtszeitraum 01.01.2018 bis 31.12.2018 vorliegen. In einigen bisherigen AIR wurden allerdings keine Änderungen dargestellt, sondern es wurde beschrieben welche Strukturen geschaffen wurden/existieren oder welche Prozesse laufen/etabliert wurden – ohne dass dies **ÄNDERUNGEN** im Vergleich zum Bewertungsplan im EPLR gewesen wären. Solche Erläuterungen sind nicht erforderlich.

- b) A description of the evaluation activities undertaken during the year (in relation to section 3 of the evaluation plan)*.

Describe activities/problems encountered/solutions in relation to:

1. Preparing and conducting the assessment of the contribution of the RDP to rural development priorities, of programme results and impacts, including a description of evaluation approach and methods chosen,
2. Preparing and conducting the evaluation of:
 - thematic issues (including those addressed by sub-programmes),
 - cross-cutting issues (sustainable development, climate change and innovation),
 - the National Rural Networks,
 - the contribution of CLLD strategies to RDP objectives, the added value of LEADER, etc.

[A maximum of 14000 characters = approx. 4 pages – Mandatory – Tables, Figures allowed]

→ Hinweis: Teil b) umfasst wie der gesamte AIR den Berichtszeitraum 01.01.2018 bis 31.12.2018. D.h. alle Aktivitäten seit dem 01.01.2019 liegen außerhalb des Berichtszeitraums.

→ Hinweis: Dieser Abschnitt kann um allgemeine Informationen zur Vorbereitung und Durchführung der Evaluierung für den AIR 2019 ergänzt werden. Außerdem sollten die Querschnittsthemen nachhaltige Entwicklung, Klimawandel und Innovation explizit angesprochen werden. Es sollte versucht werden, hier Bezug auf die methodische Herangehensweise der im Kapitel 8 zu beantwortenden Grundsätze Chancengleichheit und Nicht-Diskriminierung, nachhaltige Entwicklung und Rolle der Partnerbeteiligung zu nehmen.

- c) A description of activities undertaken in relation to the provision and management of data (in relation to section 4 of the evaluation plan)*.

Describe activities/problems encountered/solutions in relation to:

1. Preparing and running the operations database to collect data and information for evaluation,
2. Screening data and information sources/providers to ensure the application of robust evaluation methods (including conducting the counterfactual analysis),
3. Agreements with data providers and necessary arrangements/legal steps to include the identified providers' data in the databases used in the RDP evaluation,
4. Arrangements to fill data gaps and collect missing information.

[A maximum of 7000 characters = approx. 2 pages – Mandatory – Tables, Figures allowed]

→ Hinweise: Kurze Beschreibung, wie die Daten für die Evaluierung 2019 erhoben werden/erhoben werden sollen. Es kann auf Veränderungen/Verbesserungen im Vergleich zum AIR 2017 Bezug genommen werden. Mögliche Themen (wie AIR 2017) z.B.:

() Wie werden die Daten aus dem Monitoring für die Evaluierung zur Verfügung gestellt (z.B. ausgefüllte Tabellen oder Rohdaten)? Eventuell könnte dabei auch der Bereich Datenschutz und hier die EU-DSGVO thematisiert werden.

() Welche Datenbanken oder -quellen werden zusätzlich für die Evaluierung genutzt (FADN usw.)

() Welche Daten werden zusätzlich durch gesonderte Erhebungen durch den Evaluator/VBen (z.B. Fragebögen o.ä.) gesammelt?

() Je nach Ausschreibung/Vergabe der Evaluierung durch die VBen: (europaweite) Ausschreibung veröffentlicht am xx.xx.2018.

Wahrscheinlich kann für die Beschreibung auf den AIR 2017 sowie auf die Feinkonzepte der Evaluation zurückgegriffen werden, ergänzt um die Erkenntnisse aus der Datensammlung und -verarbeitung durch VBen und Evaluatoren im Jahr 2018.

d) A list of completed evaluations, including references to where they have been published on-line.

Publisher / Editor [255 characters]	Author(s) [255 characters; separated by semicolons]	Title [500 characters; original language]	Abstract [1000 characters]	URL [Hyperlink; 255 characters]

→ Hinweis: Zum einen sollen hier nur abgeschlossene Evaluierungen im Berichtszeitraum berichtet werden. Zum anderen sollen die Internet-Links angegeben werden, unter denen die Berichte veröffentlicht wurden. Die Internet-Links sollten spezifisch sein, d.h. direkt auf die Veröffentlichungsseiten oder die Dateien führen und nicht zur Hauptseite der Institution, bei der die Berichte veröffentlicht wurden.

→ Interne, nicht öffentliche Dokumente sollten nicht angeführt werden, es sei denn diese werden auf Nachfrage an Jedermann übersendet. Seitens der KOM bzw. des EU-Helpdesk ist zu erwarten, dass diese Angaben sowohl quantitativ ausgewertet werden (Wie viele Veröffentlichungen in welchem Mitgliedstaat) als auch eine Gesamtliste der Veröffentlichungen erstellt wird. Interne Berichte sollten auf dieser Liste nicht unbedingt stehen – umgekehrt sollte die Tabelle auch nicht leer bleiben, um Nachfragen der KOM oder Anmerkungen in der offiziellen Rückmeldung der KOM zu den Berichten zu vermeiden.

e) A summary of completed evaluations, focussing on evaluation findings.

Provide a summary of evaluation findings per topic (e.g. environment, local development, competitiveness etc.) and mention sources used in brackets:

Topic 1: Summary of evaluation findings (Source X, Source Y...)

Topic 2: Summary of evaluation findings (Source X, Source Y...)

Topic 3: Summary of evaluation findings (Source X, Source Y...)

[A maximum of 14000 characters = approx. 4 pages – Mandatory – Figures allowed]

→ Hinweis: Es sollen nur abgeschlossene Evaluierungen im Berichtszeitraum berichtet werden. Das kann sehr überschaubar ausfallen, weil die Ergebnisse aus den AIR 2017 im letzten Bericht thematisiert wurden. Diese Angaben sollten hier nicht wiederholt werden, sondern eine Fokussierung auf die tatsächlich im Kalenderjahr 2018 abgeschlossenen Evaluierungen erfolgen. Dies kann durch eine Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse erfolgen, bei der entsprechend auf Kapitel 7 verwiesen wird.

→ Hinweis: Der Fokus soll auf „Findings“ als Ergebnissen liegen, nicht auf „Recommendations“ als Empfehlungen. Diesen Fall hatten wir schon im AIR 2017, bei dem zwischen Ergebnissen und Handlungsempfehlungen unterschieden wurde. Handlungsempfehlungen sollten hier nicht besonderen Grund beschrieben werden. Sollten hier dennoch Empfehlungen eingetragen werden, dann bitte in jedem Fall bedenken, dass diese eventuell im AIR 2020 in Bezug auf deren Umsetzung wieder berichtet werden müssen (in Kapitel 2 des AIR, s.o.).

f) A description of communication activities undertaken in relation to publicising evaluation findings (in relation to section 6 of the evaluation plan)*.

WHE N?	WHAT?	WHO?	HOW?	TO WHOM?	HOW MANY?	URL
	Title of communication activity/event & Topic of evaluation findings discussed/ disseminated [500 char]	Overall organizer of activity/ event [255 char]	Information channels/ format used [255 char]	Type of target audience [255 char]	Approximate number of stakeholders reached [number]	[If available; hyperlink; 255 char]

→ Hinweis: Wenn man die Überschrift eng auslegt, dann sollen hier nur Kommunikationsmaßnahmen dokumentiert werden, die im Zusammenhang mit der Veröffentlichung von Evaluationsergebnissen stehen. Dies könnte z.B. ein Workshop in 2018 zu den Ergebnissen des AIR 2017 sein. Die Aktivitäten im Rahmen der Vorbereitungen der Evaluierungen für den AIR 2019 wären bei dieser Auslegung nicht Gegenstand der Berichterstattung.

Allerdings ist durch den Verweis auf Abschnitt 6 des Evaluierungsplans in der Überschrift der Tabelle auch eine breitere Auslegung möglich, so dass in der Tabelle auch weitere Aktivitäten der allgemeinen Öffentlichkeitsarbeit genannt werden können. Insgesamt können die Begleitausschüsse, Besprechungen/Veranstaltungen mit spezifischen Zielgruppen/Akteuren (z.B. EIP, Leader) oder der Fachöffentlichkeit genannt werden. Nicht jede Aktivität muss dabei mit einer Veröffentlichung verbunden sein, da ein Internet-Link nicht zwingend anzugeben ist.

Die Tabelle sollte nicht leer bleiben, um Nachfragen der KOM oder Anmerkungen in der offiziellen Rückmeldung der KOM zu den Berichten zu vermeiden.

g) Description of the follow-up given to evaluation results (in relation to section 6 of the evaluation plan)*.

Evaluation result relevant for follow-up (Describe finding & mention source in brackets) [500 characters]	Follow-up carried out	Responsible authority for follow-up
	Related to improvement of programme design or implementation [1000 characters]	
		Managing Authority/ Paying agency/Other

→ Hinweise: Folgemaßnahmen der Bewertungsergebnisse können sich im Kalenderjahr 2018 vor allem in Bezug auf den AIR 2017 sowie den Änderungsanträgen in 2018 ergeben haben. Es ist zu berücksichtigen, dass die Empfehlungen auch im nächsten Bericht wieder aufgenommen und abgearbeitet werden müssen, bzw. die EU-KOM Nach- oder Rückfragen hierzu stellt.

Eine mögliche Vereinfachung der Arbeit der Verwaltungsbehörden kann dadurch erreicht werden, dass die Evaluatorenteams die wesentlichen Evaluierungsergebnisse selbst als eine Art Zusammenfassung jedem Bericht voranstellen. Von der Verwaltungsbehörde kann dann entschieden werden, welche Ergebnisse in den AIR mit aufgenommen werden soll.

* Reference shall be made to the evaluation plan, any difficulties encountered in implementation shall be described, together with solutions adopted or proposed.

3. ISSUES WHICH AFFECT THE PERFORMANCE OF THE PROGRAMME AND THE MEASURES TAKEN

a) Description of the steps taken to ensure the quality and effectiveness of programme implementation

Description of the steps taken by the Managing Authority and the Monitoring Committee to ensure the quality and effectiveness of programme implementation and in particular as regards issues encountered in managing the programme and any corrective measures taken, notably in response to comments made by the Commission.

[A maximum of 42 000 characters = approx. 12 pages – Mandatory – Figures allowed]

→ Hinweis: Dieses Kapitel ist sehr umfangreich und sollte sinnvollerweise auf den Texten des AIR 2017 aufbauen. In der DVO 808/2014 sind folgende Inhalte hierzu festgelegt:

() „Beschreibung der von der Verwaltungsbehörde und dem Begleitausschuss unternommenen Schritte zur Sicherung der Qualität und Wirksamkeit der Programmdurchführung, insbesondere unter dem Gesichtspunkt der bei der Programmverwaltung aufgetretenen Probleme und etwaiger Abhilfemaßnahmen, insbesondere infolge von Kommentaren der Kommission.“

→ Hinweis: Auf dieser Basis könnten vier Bereiche beschrieben werden:

() Vorkehrungen der VBEn (wie z.B. das gute Monitoring- und Evaluierungssystem, Steuerungsstrukturen usw.)

() Vorkehrungen des BGA (z.B. Diskussion der Programmumsetzung, der Evaluierungsergebnisse, Feedback der WiSo-Partner zur Programmumsetzung und den Maßnahmen

() Bisher durchgeführte Korrekturen bzw. Anpassungen bei den VBEn oder auch dem BGA

() Reaktionen auf Stellungnahmen der KOM z.B. im Rahmen der Jahresgespräche, der BGA oder bei Änderungsanträgen.

Am Ende kann an diese Stelle eventuell der aktualisierte Text aus dem AIR 2017 verwendet werden.

b) Quality and efficient delivery mechanisms:

	Simplified Cost Options (SCOs) ³ , proxy automatically calculated		
	Total RDP financial allocation [EAFRD]	[%] planned SCO coverage out of the total RDP allocation	[%] realised expenditure through SCO out of total RDP allocation (cumulative)
Fund specific methods CPR Article 67(5)(e)	[from RDP]	[Automatically calculated by SFC from RDP] ⁴	[Automatically calculated by SFC from DoE] ⁵

→ Hinweise Die oben angeführten SCO werden durch SFC automatisch berechnet. Zu SCO zählen u.a. die Flächenmaßnahmen bzw. alle Maßnahmen entsprechend der Fußnote unten. Änderungen der Berechnung können sich durch die Regelungen in der Omnibus-Verordnung ergeben.

Tick box: no detailed MS data available for SCO (if this tick box is ticked, the following table is automatically filled in with 'no data available level'; if not ticked, the MA edits the cells)

³ Simplified Cost Options shall be intended as unit cost/flat rates/lumps sums CPR Article 67(5) including the EAFRD specific methods under point (e) of that article such as business start-up lump sums, flat rate payments to producers organisations and area and animal related unit costs.

⁴ 100% of measures 06, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18

⁵ ditto

	Simplified Cost Options (SCOs), based on specific detailed MS data (Optional)		
	Total RDP financial allocation [EAFRD]	[%] planned SCO coverage out of the total RDP allocation	[%] realised expenditure through SCO out of total RDP allocation (cumulative)
Total CPR Article 67(1)(b)(c)(d) + 67(5)(e)	[from RDP]		
Out of which Fund specific methods CPR Article 67(5)(e)	[from RDP]		

→ Hinweis: Die oben angeführten SCO werden nicht durch SFC automatisch berechnet, sondern müssten wenn durch die VB selbst eingetragen werden. Da dieser Teil des AIR als „Optional“ gekennzeichnet ist, sollte dies auch nur in den seltensten Fällen ausgefüllt werden. Das Protokoll vom RDC am 17. Februar 2016 bestätigt noch einmal den optionalen Charakter „Provision of quantified information is not new, and is an option, not an obligation.“

E-management for beneficiaries (Optional)		
	[%] EAFRD funding	[%] Operations concerned
Application for support		
Payment claims		
Controls and compliance	Not applicable	
Monitoring and reporting to the MA/PA	Not applicable	

→ Hinweis: Angaben sind optional und sollten nicht ohne Grund ausführlich behandelt werden

Average time limits for beneficiaries to receive payments (Optional)	
[Days] Where applicable, MS deadline for payments to beneficiaries	[Days] Average time for payments to beneficiaries

→ Hinweis: Die Angaben zum E-Management sind optional und sollten nicht ohne besonderen Grund ausführlich behandelt werden.

4. STEPS TAKEN TO IMPLEMENT TECHNICAL ASSISTANCE AND PROGRAMME PUBLICITY REQUIREMENTS

- a) In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of NRN, the report shall describe actions taken and state of play as regards the establishment of the NRN and the implementation of its action plan;

→ Hinweis: Die folgenden Angaben zur Technischen Hilfe beziehen sich ausschließlich auf die Einrichtung und Betreuung eines nationalen Netzes für den ländlichen Raum – ist also für die DVS relevant. Für die EPLR der Länder müssen somit keine Angaben gemacht werden.

Actions taken and state of play as regards establishment of the NRN (governance structure and network support unit)

[A maximum of 7000 characters = approx. 2 pages – Mandatory – Figures allowed]

Actions taken and state of play as regards the implementation of the action plan

→ Hinweis: Dies bezieht sich auf das Nationale Netzwerk

- Collections of examples of projects (art. 54 3b(i) of reg. 1305/2013)
- Facilitation of thematic and analytical exchanges (art. 54 3b(ii) of reg. 1305/2013)
- Provision of training and networking to LAG (art. 54 3b(iii) of reg. 1305/2013)
- Provision of networking for advisers and innovation support services (art. 54 3b(iv) of reg. 1305/2013)
- Sharing and dissemination of M&E findings (art. 54 3b(v) of reg. 1305/2013)
- The Network communication plan (art. 54 3b(vi) of reg. 1305/2013)*
- Activities regarding the participation in and contribution to the ENRD (art. 54 3b(vii) of reg. 1305/2013)
- others

[A maximum of 70000 characters = approx. 20 pages – Mandatory – Figures allowed] with sub-sections:

* this point could be treated under following section 4b of the AIR

b) Steps taken to ensure that the programme is publicised (Article 13 of Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014).

→ Hinweis: Der Teil b) gilt wieder für alle EPLR.

→ Hinweis: Zu unterscheiden ist zwischen den Vorkehrungen, die seitens der VBen getroffen wurden wie z.B. eigene EPLR-spezifische Vorschriften, Verankerung der Info und ÖA in den Zuwendungsbescheiden oder Leitfäden für Begünstigte oder Bewilligungsstellen, Vereinfachungen durch Standardisierung z.B. bei Hinweisschildern usw.) und der Beschreibung, wie der Begünstigte den Verpflichtungen nachgekommen ist (der hat dann das Schild aufgehängt, weist in Veröffentlichungen darauf hin und die Bewilligungsstellen kontrollieren das). Hier kann auf den Text aus dem AIR 2017/2018 zurückgegriffen werden.

Please mention what the managing authority has done to implement its information and publicity strategy and how the beneficiaries have fulfilled their obligation of acknowledging support from the EAFRD.

[A maximum of 10500 characters = approx. 3 pages – Mandatory – Figures allowed]

5. ACTIONS TAKEN TO FULFIL EX ANTE CONDITIONALITIES

[AIR submitted in 2017 only and in 2016 if relevant] → Hinweis: Nicht relevant für AIR 2019

Descriptions of actions taken by priority/focus area/measure to fulfil the applicable priority-linked and general ex-ante conditionalities not fulfilled or partially fulfilled at the time of the adoption of the RDP. Reference shall be made to the criteria which were not or only partially fulfilled, to any strategy, legal act or other relevant document including references to the relevant sections and articles, to the bodies responsible for fulfilment. Where necessary, Member States can provide explanations or additional information to complement that description.

For the AIR submitted in 2017 please note that if a Member State / Region has already reported previously on the fulfilment of ex-ante conditionalities via SFC and has received a positive assessment by the Commission, table 5 (points b) and/or d)) should be completed in the following way: The column "Actions taken" should be left blank. The column "Commission position" should indicate "positive". In the "comments" column the Ares reference of the Commissions reply confirming fulfilment should be mentioned.

a) Unfulfilled criteria of general ex-ante conditionalities

General ex-ante conditionality (code – description)	Criterion (code – description)
[From RDP]	[From RDP]

b) Actions taken to fulfil applicable general ex-ante conditionalities

General ex-ante conditionality (code)	Criterion (code)	Actions to be taken	Deadline (date)	Body responsible for fulfilment	Actions taken [3500 characters]	Date of fulfilment of the action	Commission position (optional: if MS has informed the Commission earlier about the fulfilment)	Comments (optional) [2000 characters]
[From RDP]	[From RDP]	[From RDP]	[From RDP]	[From RDP]		DD/MM/YYYY	positive/negative/not informed	

c) Unfulfilled criteria of priority linked ex-ante conditionalities

Priority-linked ex-ante conditionality (code – description)	Criterion (code – description)
[From RDP]	[From RDP]

d) Actions taken to fulfil applicable priority linked ex-ante conditionalities

Priority linked ex-ante conditionality (code)	Criterion (code)	Actions to be taken	Deadline (date)	Body responsible for fulfilment	Actions taken [3500 characters]	Date of fulfilment of the action	Commission position (optional: if MS has informed the Commission earlier about the fulfilment)	Comments (optional) [2000 characters]
[From RDP]	[From RDP]	[From RDP]	[From RDP]	[From RDP]		DD/MM/YYYY	positive/negative/not informed	

e) (Optional) additional information to complement the information provided on the 'actions taken' table
[A maximum of 14000 characters = approx. 4 pages – Mandatory – Figures allowed]

6. DESCRIPTION OF IMPLEMENTATION OF SUB-PROGRAMMES

[AIR submitted in 2017 and in 2019 only]

→ Hinweis: Nur relevant, sofern Unterprogramme programmiert wurden.

The AIRs submitted in 2017 and 2019 shall also include the information on the implementation as measured by common and specific indicators including on the progress achieved in relation to the targets set in the indicator plan of the sub-programme as well as on realised output and expenditure compared to planned output and expenditure set in the sub-programme.

Information on Sub-programme implementation based on indicator data of tables B and D

[A maximum of 14000 characters = approx. 4 pages – Mandatory – Figures allowed]

DRAFT

7. ASSESSMENT OF THE INFORMATION AND PROGRESS TOWARDS ACHIEVING THE OBJECTIVES OF THE PROGRAMME

[AIR submitted in 2017 and in 2019 only]

→ Hinweis: Bewertungsfragen zu denen es keine Finanzansätze gibt und denen nur Sekundäreffekte zugeordnet sind, sollten grundsätzlich nicht berichtet werden („Die Frage wurde nicht im EPLR programmiert“).

Abweichend davon sind die Bewertungsfragen 1 bis 3 zu berichten, da die Priorität 1 nicht direkt programmiert werden konnte. Außerdem kann es für einzelne EPLR/Verwaltungsbehörden strategisch wichtig sein, rein mit Sekundäreffekten belegte Bewertungsfragen zu beantworten.

Fazit: Bei den Fragen, bei denen man weiß, dass die Sekundäreffekte zwingend oder wichtig für das EPLR sind, sollte auch eine Antwort erfolgen. Dabei sollte der Fokus den Pflicht-Sekundäreffekten liegen (Bewertungsfragen 1 bis 3), da es keine rechtliche Grundlage zur generellen Berichterstattung gibt („not compulsory but good practice“).

Hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang auch noch einmal auf die Unterscheidung zwischen dem SFC-Bericht und dem Bewertungsbericht der Evaluatoren. Letzterer kann detailliertere Aussagen enthalten.

Please see specific guidance devoted to the SFC2014 template for evaluation elements of the enhanced AIR 2017

→ Hinweis: Das Kapitel 7 ist der Bericht der Verwaltungsbehörden über die Ergebnisse der Evaluierung – nicht Bericht der Evaluatoren. Auf den eigentlichen ausführlichen Evaluierungsbericht kann weiterhin als Link verwiesen werden.

Ziel der Vereinfachung des Kapitels 7 durch die EU-KOM ist eine kompaktere Darstellung, die als Grundlage für die Weiterverwendung seitens der KOM fungiert (weiterführende Dateien werden nicht berücksichtigt). Hierzu wurden bereits mehrfach Fragen der Mitgliedstaaten gestellt und entsprechend deutlich in diese Richtung beantwortet:

3. If a RDP wants to have a stand-alone evaluation report, it will publish it and include a link to that report under Section 2 d) “progress in implementing the evaluation plan” - “list of completed evaluations”. Would the text of the stand-alone evaluation report be considered compliant with the evaluation requirements of the annual report to be submitted in 2019?

No. According to the so-called “SFC-regulation” (Commission Regulation 184/2014) the information provided in the electronic forms embedded in SFC2014 (“structured data”) may not be replaced by non-structured data, including the use of hyperlinks. Therefore, for purposes of the evaluation requirements in the annual report to be submitted in 2019, the relevant information is the data which will be included in Section 7 and the indicators which will be quantified in the Annual report.

4. In case of a stand-alone evaluation report, under Section 2 e) “a summary of completed evaluations, focussing on evaluation findings”, can the text just mention “see Section 7”?

Yes.

A new Summary Table of quantified results will be generated to improve reporting (Annex III).

→ Hinweis: Es gibt keine rechtliche Grundlage zur Quantifizierung der Sekundäreffekte (siehe hierzu ausführlich im Annex III unten). Die Spalte für die Quantifizierung der Sekundäreffekte kann bzw. sollte nicht befüllt werden.

→ Hinweis: Das geplante SFC Template ist für alle Gemeinsamen Bewertungsfragen gleich und gilt ebenso für programmspezifische Schwerpunktbereiche bzw. programmspezifische Bewertungsfragen – sofern zusätzlich im EPLR programmiert.

COMMON EVALUATION QUESTION No 1 “TO WHAT EXTENT HAVE THE RDP INTERVENTIONS SUPPORTED INNOVATION, COOPERATION AND THE DEVELOPMENT OF THE KNOWLEDGE BASE IN RURAL AREAS?”

Answer to evaluation question

[A maximum of 17,500 characters = approx. 5 pages]

→ Bilder können im Text eingefügt werden (also auch entsprechende Tabellen, die in Bilder umgewandelt werden). Im AIR 2017 wurden Abbildungen jedoch am Ende des Textes angezeigt und nicht an der Stelle, an der sie eingefügt wurden. Allerdings ist es nunmehr wohl möglich, Abbildungen in die Programmtexte in SFC einzufügen. Eventuell wird dies dann auch für den AIR 2019 möglich sein.

→ Hinweis: Seitens der KOM ist aktuell nicht geplant, eine weitere Untergliederung der 5 Seiten zur Beantwortung der Bewertungsfrage vorzugeben. Um diese Flexibilität zu erhalten, sollte von weiteren Nachfragen an die KOM in Bezug auf die konkrete Ausgestaltung der Antwort abgesehen werden. Ansonsten besteht die Gefahr, dass die tatsächlich erreichte Vereinfachung der Berichterstattung zumindest teilweise wieder zunichte gemacht wird.

Stattdessen wird die folgende Untergliederung als informelle Orientierung vorgeschlagen. Die Untergliederung orientiert sich an Struktur der ausführlichen Berichterstattung im Kapitel 7 des AIR 2017.

→ **Hinweis: Vorschlag zur Binnengliederung⁶**

Wird auf dem MEND-Workshop zum AIR 2019 diskutiert und abgestimmt!

COMMON EVALUATION QUESTION No 1 “(...)”

Answer to evaluation question: [A maximum of 17,500 characters = approx. 5 pages]

Der Umsetzungsstand der (Teil-)Maßnahmen mit prioritären (nennen, z .B. TM4.1, ...) und sekundären Zielen (nennen) zu diesem Schwerpunktbereich ist in den Tabellen A bzw. B1 bis B3 im Anhang dargestellt (die für den SPB relevante Tabelle im Anhang hier benennen).

Relevanz der Förderung und Interventionslogik (ca. 0,5 Seite)

- Handlungsbedarf*
- Beschreibung der Interventionslogik** des ELER und deren Eignung zur Problemlösung*
- Wichtigste Einflussfaktoren auf SPB/TF, jenseits des ELER (= Förderkontext*)

Beantwortung der Bewertungsfrage (ca. 3 Seiten)**

Die Beantwortung der Bewertungsfrage sollte im Fokus stehen. Schlussfolgerungen sowie die Methoden und Datengrundlagen sollten ebenfalls kurz beschrieben werden, wenngleich auf eine ausführliche Beschreibung der Methoden (zu Lasten der Beantwortung der Bewertungsfrage) verzichtet werden sollte, da die Methoden schon im AIR 2017 im Fokus standen. Die EU-KOM wird echte Antworten auf die Fragen erwarten und nicht nur eine Beschreibung der Umsetzung. Aufgrund der fehlenden EU-weiten Binnengliederung gibt es keine Möglichkeit mehr, sich EU-weit die Methoden anzuschauen/auszuwerten. Wenn eine Frage nicht beantwortet werden kann, dann sollte auch dies explizit geschrieben werden.

- Antwort wird entlang (einer Auswahl) an **Bewertungskriterien** (Judgement criteria) strukturiert
- Ergebnis- und Wirkungsindikatoren bzw. zusätzliche Bewertungskriterien (Feinkonzept) sind wesentliche Elemente der Fragenbeantwortung
- nicht jede Maßnahme muss sichtbar sein
- Sofern möglich, Differenzierung der Wirkungsstärke* nach den wichtigsten! Maßnahmen(-gruppen)/Wirkungspfaden/Interventionstypen/erreichten Gebieten oder ZWE (was relevant)
- Mitnahmen gehen in die geschätzte Nettowirkung ein und werden nur in Extremfällen (Mn mit 100% Mitnahme, Doppelförderung) genannt
- Einschätzung der Dauerhaftigkeit der Wirkungen
- Wirkung auf den Basistrend*

Schlussfolgerungen (Keine Empfehlung!) (ca. 0,5 Seite)**

- Bewertung des Ergebnisses/der Wirkung (Ist das es ausreichend um das Ziel zu erreichen?)
- Inhalte aus Maßnahmenmix*, Leistungsträger*, Zielverfeher*

Daten und Methoden (ca. 1 Seite)**

- Beschreibung der angewandten Methoden und Daten mit Bezug zu den verwendeten Bewertungskriterien

⁶ Vorschlag des TI, per E-Mail übersendet am 12.09.2018.

bzw. Ergebnis-/Wirkungsindikatoren (*Hinweis: Die Indikatoren und deren „Ausprägung“ sind in Tabellen im hinteren Teil des SFCs enthalten*)

- Kritik an Eignung und Belastbarkeit der Indikatoren für die Ergebnis- und Wirkungsmessung des EPLR (wenn relevant)

** Aspekte stammen aus dem TI-Bewertungskonzept*

*** Aspekte stammen aus den Helpdesk Guidelines 2019*

DRAFT

→ Hinweis: Ergebnisse aus bisherigen MEN-D Workshops zu den Gemeinsamen Bewertungsfragen 19-30:

Welche Ergebnisse bei den Gemeinsamen Bewertungsfragen zu erwarten sind, kann dem Protokoll des MEN-D Workshops zum AIR 2017 vom 20.01.2017 (Fragen 19 bis 21) und zum AIR 2019 vom 16.02.2018 (Fragen 22-30) entnommen werden (siehe Anlage 03a). Im Folgenden sind die wesentlichen Aussagen aus den Protokollen noch einmal dokumentiert.

Bewertungsfrage 19. Synergien

Hinweis: Eine richtige Antwort, wie diese Frage beantwortet werden kann, ist auch im FICHE nicht enthalten. Sehr wohl wird darauf verwiesen, dass im AIR 2017 lediglich eine qualitative Antwort erwartet wird, die, basierend auf allen Daten aus den Bewertungsfragen 1 bis 18, aufzeigt, wie die programmierten Maßnahmen zusammenwirken. Am Ende ist in diesem Zusammenhang der Anhang 10 des Hauptdokuments und hier die Tabellen 12 und 13 auf Seite 166f hilfreich. Tabelle 12 beinhaltet einen Vorschlag zur Darstellung der primären und sekundären Beiträge der Maßnahmen zu den Schwerpunktbereichen. Tabelle 13 beinhaltet einen Vorschlag zur Darstellung der Synergien und negativen transversalen Effekte zwischen Schwerpunktbereichen und Prioritäten.

Bewertungsfrage 20 Technische Hilfe

Hinweis: Für die technische Hilfe gibt es keine Gemeinsamen Indikatoren. Aus diesem Grund wurde im deutschen Monitoring-Handbuch eine mögliche Aufschlüsselung der technischen Hilfe vorgeschlagen, um diese Bewertungsfrage bearbeiten zu können.

Bewertungsfrage 21: Nationales Netzwerk

Hinweis: Ist nur für die Vernetzungsstelle zu beantworten und somit nicht Teil der EPLR der Länder.

Bewertungsfrage 22:

Der Beitrag des ELER wird als gering / kaum messbar eingeschätzt (klare Arbeitsteilung zwischen den ESI-Fonds; der ELER hat andere Zielsetzungen); ein einheitlicher einleitender Text für diese Bewertungsfrage für alle EPLR ggf. sinnvoll.

Vorschlag, die Antwort schlank zu halten, da das 75% Ziel (bzgl. Beschäftigung) bereits erreicht ist.

Beispiele: TI aktualisiert vorliegende Berechnungen, Nettowirkung wird als Zahl berechnet, aber das Ergebnis ist mit Blick auf die Gesamtwirtschaft eher nicht relevant; IfLS prüft, welche Maßnahmen einen potenziellen Zielbeitrag haben; geringe Effekte im Nachkommabereich bei Quantifizierung, wichtiger ist es daher, Wirkungspfade aufzeigen / mit Begründungen zu unterlegen (qualitative Annäherung an Beschäftigungseffekte); in BY ist ebenfalls eine eher qualitative Erfassung geplant (Expertenbefragung); LGE-MV geht ebenfalls von minimalen Effekten aus und verfolgt daher einen qualitativen Ansatz; ISW: Beschäftigungseffekte des Programms marginal, Wirkungsindikator muss bedient werden, Ergebnis muss erklärt werden, aber „Schönrechnerei“ bringt nichts.

Bewertungsfrage 23:

Der Indikator an sich ist klar definiert, deckt aber nicht unbedingt die Investitionsprioritäten des ELER ab; der breite Innovationsbeitrag des ELER ist eher in CEQ 30 darzustellen.

→ Vorschlag eines gemeinsamen Vorgehens: kurze Aussage bei CEQ 23, die für alle einheitlich sein kann: Wir haben einen Beitrag, Prozentzahlen sind nicht darstellbar; zusätzliche / weiterführende Informationen sind in Folgefragen (insbes. Frage 30) darzustellen.

Bewertungsfrage 30:

Der Leitfaden zur Evaluation von Innovation vom EU-Evaluation Helpdesk stellt eine Definition von Innovation zur Verfügung: „Innovation is often described as a new idea that proves successful in practice ...“. Damit wird der Innovationsbegriff durchaus breit gefasst und innovativ ist, was regional/kleinräumig neu/innovativ ist – entsprechend wie bei LEADER in der Vergangenheit und auch aktuell.

Beispiele: IfLS: EIP ist insgesamt innovativ, LEADER ist jedoch nicht per se innovativ. Eine differenziertere Betrachtung der Projekte ist hier angedacht. BonnEval: Ausgaben / Beitrag in % zu BIP bei Frage 23, Aussagen zu neuen Verfahren/Produkten etc. bei Frage 30; AFC: Fokus auf EIP; Leader nur partiell innovativ, weitere Maßnahmen sind zu prüfen, ob Innovation gegeben ist; TI, IfLS: Innovation in die Fläche zu bringen, ist sinnvoll, nicht jede einzelne Investitionsförderung kann betrachtet werden, Prozessinnovation und auch teilweise LEADER werden berücksichtigt; LGE-MV: Bildungs- und Beratungsmaßnahmen sind laut Leitfaden innovativ, aber das Innovationspotenzial scheint hier nicht immer gegeben; ISW: gesamtes Maßnahmenpektrum anschauen, rein qualitative Bewertung vorgesehen (kein Gemeinsamer Indikator vorgegeben).

→ Eine breite Auslegung des Innovationsbegriffs ist möglich und wird auch verfolgt. Vorgeschlagen wird ein pragmatischer Ansatz; es sind reichlich Beiträge (v.a. über EIP aber auch über andere Maßnahmen inkl. LEADER) zu erwarten.

Bewertungsfrage 25:

→ Ist nicht richtig ELER relevant; Bsp. / Erklärungen (etwa im Bereich LEADER / Förderung Alleinerziehende); sind möglich, aber keine quantifizierten Aussagen.

Bewertungsfrage 27:

Diskussion, dass der ELER hier einen breiten Beitrag (ökol. Landbau etc. sind bei der Wettbewerbsfähigkeit zu berücksichtigen, auch wenn es nur qualitative Aussagen gibt) leistet; breiteres Verständnis der Leistungen des ELER / politische Bedeutung; hier geht es nicht in erster Linie um Arbeitsplätze, der Fokus liegt auf Produktivität und da liegt eine Stärke des Programms. Zu berücksichtigen ist ferner, dass die Ziele sich geändert haben und damit auch die Förderzahlen. Es werden viel weniger Betriebe gefördert und die Schwerpunkte liegen außerhalb der Wettbewerbsfähigkeit, z.B. bei Tierschutz – auch wenn diese Maßnahmen zu höheren Preisen und damit zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit beitragen sollen.

Beispiele: ISW hat den Beitrag des Programms abgeschätzt und ist zu nennenswerten Beiträgen in der letzten Förderperiode gekommen (große Schwankungsbreite / Abhängigkeit von Marktpreisen problematisch); AFC betont den Nutzen qualitativer Zusatzinformationen (z.B. Auswirkungen von Tierwohlmaßnahmen auf Wettbewerbsfähigkeit). Beiträge sollten in jedem Fall abgebildet werden; es geht um Wettbewerbsfähigkeit des landwirtschaftlichen Sektors, aber es werden nur noch einzelne Betriebe gefördert (V&V, einzelbetriebliche Förderung), damit sind die Möglichkeiten des ELER begrenzt (TI); IfLS berücksichtigt die verbesserte Arbeitsproduktivität und trifft auch quantitative Aussagen.

→ Einigkeit, dass es durchaus Beiträge gibt und es wünschenswert/wichtig wäre, diese angemessen darstellen zu können (qualitativ und quantitativ); Abgrenzung von Aspekten der Wettbewerbsfähigkeit und der ländlichen Wirtschaft; Querverweise zwischen Antworten, vgl. insbes. 29)

Bewertungsfrage 29:

Diskussion darum, dass ein Beitrag des ELER zur Ökonomie gegeben ist, z.B. auch über Erhalt der Landwirtschaft (Bezüge zu Wohnqualität ländlicher Raum, Tourismus, Leistungen für die Gesellschaft; Landwirtschaft ist in die Betrachtung einzubeziehen).

→ Anliegen der KOM ist es, dass Nettowirkungen (was war Beitrag des ELER) aufgezeigt und quantifizierte Aussagen getroffen werden; trotz der methodischen Herausforderung ist dem Rechnung zu tragen, da hierin ein zentraler Beitrag zur Politikfeldrechtfertigung liegt.

Bewertungsfragen 24, 26,28

Es bestehen Überlappungen im Bereich Umwelt

Die Wirkungsindikatoren bilden nicht das ab, was das Programm tatsächlich leisten kann. Man kann Wirkungen auf Maßnahmenebene feststellen, aber Hochrechnung auf das ganze Bundesland ist schwierig. Es gilt daher darzustellen, dass das, was gemacht wurde, in sich wirksam war. Frage 24 adressiert den Klimaschutz insgesamt (nicht nur in der Landwirtschaft); es gibt bessere Instrumente als den ELER; Beitrag ist aber quantitativ darstellbar (TI).

→ Aspekte zu Klima könnten bei 24, zu Biodiversität bei 26 und zu natürlichen Ressourcen/Boden/Wasser (mit Rückverweis auf Klima) bei 28 dargestellt werden. Sinnvoll ist ein Verweis zwischen den Kapiteln.

→ Frage 26 fragt auch nach Ökosystemdienstleistungen; diese tauchen nur vereinzelt bei Forst auf, EPLR haben das nicht programmiert; extrem aufwändig im Nachhinein zu erheben; eine Möglichkeit wäre, Ökosystemdienstleistungen zu ignorieren oder diese mit einem kurzen Abschnitt zu würdigen.

8. IMPLEMENTATION OF ACTIONS TO TAKE INTO ACCOUNT THE PRINCIPLES SET OUT IN ARTICLES 5, 7 AND 8 OF REGULATION (EU) No 1303/2013

This section describes actions implemented in the context of partnership and multi-level governance, of the promotion of equality between men and women and non-discrimination and of the sustainable development

[AIR submitted in 2017 and in 2019 only]

→ Hinweis: Rückgriff auf Texte AIR 2017 sinnvoll und entsprechende Ergänzungen/Aktualisierungen vornehmen.

→ Hinweis: Kapitel 8 enthält die Fragen zur a) Förderung der Gleichbehandlung von Mann und Frau sowie Nichtdiskriminierung, b) Nachhaltige Entwicklung und c) die Rolle der Partner bei der Durchführung des Programms.

Die ELER-DVO Nr. 808/2014 legt in Bezug auf das Kapitel 8 im AIR folgendes fest: „Prüfung von Maßnahmen, mit denen sichergestellt werden soll, dass ...“.

Das Wort „Maßnahme“ ist an dieser Stelle missverständlich (in der englischen Fassung „Assessment of actions taken to ensure that“). Somit müsste es hier vielmehr „Aktivitäten“ oder „Vorkehrungen“ heißen.

Außerdem sollte beachtet werden, dass es um eine Prüfung und nicht um eine Bewertung im Sinne der Evaluierung geht – also nicht um die Frage, wie die Aktivitäten wirken! Aussagen zu Wirkungen sind (noch) nicht möglich! Somit sollte auch auf konkrete Zahlen VERZICHTET werden: Im Bereich nachhaltige Entwicklung geht es eben gerade nicht darum, diesen auf Umwelt und Klima zu verengen und die Förderzahlen z.B. der AUKM nochmal anzuführen (dies erfolgt an anderer Stelle im AIR), sondern darum, das Themenfeld breit aufzustellen und auch die soziale und wirtschaftliche Nachhaltigkeit oder Lebensqualität mit zu beleuchten.

→ Hinweis: Die jeweils ca. 2 Seiten zur Beantwortung in SCF könnten folgendermaßen untergliedert werden:

() Zusammenfassung der in den EPLR beschriebenen Aktivitäten/Vorkehrungen

() Prüfung der Aktivitäten, d.h. Beschreibung ob und wie die o.a. geplanten Aktivitäten umgesetzt wurden/werden (Prüfung - nicht Evaluierung; s.o.).

() Eventuelle Besonderheiten könnten zum Schluss noch beschrieben werden.

Bei der Beschreibung kann unterschieden werden zwischen a) Aktivitäten im Bereich des Umsetzungsprozesses (z.B. Auswahlkriterien, Zusammensetzung Begleitausschüsse, Aktivitäten der Fachbereiche) und b) konkrete, eher inhaltliche Aktivitäten (z.B. Durchführung von Studien oder Förderung von konkreten Projekten).

Bei der Beschreibung kann zusätzlich zwischen unterschiedlichen Ebenen unterschieden werden. Bei der Beteiligung der Partner ist dies am offensichtlichsten: Der BGA auf EPLR-Ebene und die Zusammensetzung der LAGen (analog die Auswahlkriterien für die LAGen und deren eigene Auswahlkriterien).

The AIRs submitted in 2017 and 2019 shall also include the following information:

- a) Promotion of equality between men and women and non-discrimination (Article 7 of Regulation (EU) No 1303/2013)

Assessment of actions taken to ensure that equality between men and women and the integration of gender perspective are taken into account and promoted throughout the preparation and implementation of programmes, including in relation to monitoring, reporting and evaluation.

[A maximum of 7000 characters = approx. 2 pages – Mandatory – Figures allowed]

- b) Sustainable development (Article 8 of Regulation (EU) No 1303/2013)

Assessment of actions taken to ensure that the objectives and implementation of EAFRD is in line with the principle of sustainable development and with the Union's promotion of the aim of preserving, protecting and improving the environment, as set out in Article 11 and Article 91(1) of the Treaty, taking into account the polluter pays principle. In addition, information is provided on the support for climate change objectives (Climate change tracking).

[A maximum of 7000 characters = approx. 2 pages – Mandatory – Figures allowed]

- c) The role of the partners referred to in Article 5 of Regulation (EU) No 1303/2013 in the implementation of the programme

Assessment of actions taken to ensure that the partners referred to in Article 5(1) of Regulation (EU) No 1303/2013 are involved in the preparation of progress reports and throughout the implementation of programmes, including through participation in the monitoring committees for programmes in accordance with Article 48 of that Regulation and in the activities of the NRN.

[A maximum of 7000 characters = approx. 2 pages – Mandatory – Figures allowed]

9. PROGRESS MADE IN ENSURING INTEGRATED APPROACH TO USE EAFRD AND OTHER UNION FINANCIAL INSTRUMENTS

[AIR submitted in 2019 only]

→ Hinweis: Vereinzelt gibt es Aktivitäten / Beispiele / Erfahrungen zu berichten. Beispiel Niedersachsen: Konkrete Maßnahmen auch fondsübergreifend; einzelne Maßnahmen sind bewusst nur in einem Fonds; Schleswig-Holstein: Abstimmung mit EFRE im Tourismus, neues Fördermerkmal im ELER aufgenommen. Evaluatoren und Verwaltungsbehörde bestücken das Kapitel gemeinsam (Abstimmungsstrukturen, externe Kohärenz etc. werden berücksichtigt). Weitere Möglichkeiten: gegenseitige Beteiligung BGA, Staatssekretärsausschüsse, Zusammenarbeit bei Leader oder zwischen ELER / EFRE, Fischereifonds etc.;

The AIRs submitted in 2019 shall also include the following information:

Description of progress made in ensuring an integrated approach to use the EAFRD and other Union financial instruments to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies.

[A maximum of 7000 characters = approx. 2 pages – Mandatory – Figures allowed]

10. REPORT ON IMPLEMENTATION OF FINANCIAL INSTRUMENTS (Article 46 of Regulation (EU) No 1303/2013)

Betrifft nur MV

Section 10 of the AIR includes a specific report covering the operations comprising financial instruments. The content of this report is set out in Article 46(2) of Regulation (EU) No 1303/2013.

The specific report on financial instruments is required to be filled in by all Managing Authorities up to the extent where it is relevant (e.g. ex-ante assessment started/completed, selection of implementing bodies launched, Funding Agreement signed etc.). Detailed reporting in line with Article 46(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 is required only for RDPs where a Funding Agreement has been signed for the implementation of financial instruments. In order to ensure the consistency of data, Managing Authorities are to refer to the technical explanations provided in the form of an updated reporting template (in MS excel format).

DRAFT

Annex I: New monitoring table C 2.4 for supported operations addressing integration of third-country nationals (TCN) (amended art 14 of Regulation 808/2014):

		P2		P3		P4			P5					P6			Total
		2a	2b	3a	3b	a	4b	4c	5a	5b	5c	5d	5e	6a	6b	6c	
Total Public Expenditure (€)	O.1																
Number of operations supported	O.3																
Participants to trainings	O.12																

DRAFT

Annex II - Draft AIR Report Tables (Fictive examples for FA 2A, YEAR N = 2017)

Overview tables showing overall intervention logic implementation (automatically generated in AIR report under section 1)

Focus Area 2A							
Target indicator		Period	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T4: percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation (focus area 2A)		2014-2016					
Measure	Output indicator	Period	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M01	O1 - Total public expenditure	2014-2016					
M02	O1 - Total public expenditure	2014-2016					
Total	O1 - Total public expenditure	2014-2016					

Detailed table showing implementation level by FA including output indicator (this table automatically generated by SFC2014 in the AIR PDF Snapshot will have an improved layout (optimized structure, less headers...))

Focus Area 2A							
FA/M	Target indicator	Period	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
2A	T4: percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation (focus area 2A)	2014-2016					
		2014-2015					
FA/M	Output indicator	Period	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
2A	O1 - Total public expenditure	2014-2016					
		2014-2015					
M01	O1 - Total public expenditure	2014-2016					
		2014-2015					
M01.1	O1 - Total public expenditure	2014-2016					
		2014-2015					
	O12 - Number of participants in trainings	2014-2016					
		2014-2015					
	...	2014-2016					
		2014-2015					
M01.2	O1 - Total public expenditure	2014-2016					
		2014-2015					
M02	O1 - Total public expenditure	2014-2016					
		2014-2015					
M02.1	O1 - Total public expenditure	2014-2016					
		2014-2015					
	O12 - Number of participants in trainings	2014-2016					
		2014-2015					
...	...						

Annex III – Summary Table of quantified results

→ Hinweis: Im Rahmen der Sitzung der ‚Expert Group for Monitoring and Evaluating the CAP‘ am 08. Februar 2018 wurde im Vortrag der DG AGRI Unit C.4 mit dem Titel ‚Proposed simplification of SCF 2014: Section 7 „Evaluation“ of Annual Implementation Reports‘ festgehalten, dass in der Anhang III Tabelle die Sekundäreffekte und die LEADER/CLLD Beiträge NICHT berichtet werden müssen, da es hierfür keine rechtliche Grundlage gibt.

1. Annex III table: is it compulsory to quantify the secondary (and LEADER/CLLD) contributions? (columns (4) and (5) of Annex III table)

No. Although the quantification of secondary contributions is highly desirable, because it is good practice and it allows to show a more complete picture of the achievements of the RDP (and of LEADER), in strict legal terms it is not obligatory. If the RDP’s evaluator is unable to quantify the secondary contributions, cells under columns (4) and (5) of Annex III can remain empty.

→ Hinweis: Dies wurde durch eine weitere FAQ, die im Rahmen des Evaluations-Experten Ausschusses am 19.09.2018 vorgestellt wurde, noch einmal bestätigt:

3 – The result indicator table includes secondary contributions and Leader contributions. Is this compulsory to quantify these secondary contributions and Leader contributions?

NO. It’s highly recommended, but it is not compulsory. See previous note (2017) with questions and answers on secondary contributions uploaded in CIRCAbc.

Hinweis ergänzende Ergebnisindikatoren:

Die KOM wird anders als zugesagt keine Berechnungskoeffizienten zur Verfügung stellen. In der ‚Expert Group for Monitoring and Evaluating the CAP‘ wurde sowohl am 08. Februar als auch am 19.09.2018 klargestellt, dass es keine rechtliche Grundlage zur Quantifizierung von Sekundärwirkungen und von LEADER in Bezug auf die Ergebnisindikatoren gibt. Ebenfalls am 19.09.2018 wurde seitens der KOM klargestellt, dass die ergänzenden Ergebnisindikatoren auf EU-Ebene weder aggregiert noch im Rahmen des CMEF publiziert werden. Detailliertere Informationen siehe Protokoll MEN-D Workshop zu den ergänzenden Ergebnisindikatoren (siehe Anlage 03b).

→ Empfehlung: Die Sekundäreffekte sollten, allenfalls mit vertretbarem Aufwand quantifiziert werden und nur dann, wenn sie für andere Bewertungsfragen (insb. auf Programmebene) oder seitens der Verwaltungsbehörden benötigt werden.

In die SFC-Tabelle sollten die quantifizierten Werte einheitlich nicht eingetragen werden. Dies sollte nur im Fließtext zur Untermauerung der Argumentation erfolgen.

Für die ergänzenden Ergebnisindikatoren R2 (FA 2A; Bewertungsfrage 4) und R14 (FA 5b; Bewertungsfrage 12) kann auf die Informationen bzw. die Berechnungsvorschläge aus dem deutschen Monitoring-Handbuch zurückgegriffen werden. In Bezug auf die anderen ergänzenden Ergebnisindikatoren können die Vorträge aus dem MEN-D Workshop eine gute Orientierung und Hilfestellung geben.

→ Hinweis: Die folgende Tabelle wurde aus dem Working Paper Simplification übernommen

TABLE OF RESULT INDICATORS

in grey - cells with values retrieved/calculated from other parts of the report

Result Indicator Name and unit	Target Value (2)	Main value⁷ (3)	Secondary Contribution (4)	LEADER Contribution (5)	Total (6) =3+4+5
R1/T4 % holdings with RDP investment support	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R2 Change in agricultural output on supported farms/AWU	N/A				Automatically calculated
R3/T5 % holdings with RDP supported business plan/investment for young farmers	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R4/T6 % holdings with support for quality schemes, local markets, short supply circuits, producer groups/orgs	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R5/T7 % farms in risk management schemes	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R6/T8 % forest/wood contracted for biodiversity	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R7/T9 % UAA contracted for biodiversity/landscape	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R8/T10 % UAA contracted for water management	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated

⁷ Values from operations attributed to primarily programmed Focus Areas will be automatically generated from the information included in the monitoring tables except for complementary result indicators.

R9/T11 % forest/wood contracted for water management	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R10/T12 % UAA contracted for soil management	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R11/T13 % forest/wood contracted for soil management	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R12/T14 % irrigated land with improved efficiency	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R13 Increase in efficiency of water use	N/A				Automatically calculated
R14 Increase in efficiency of energy use	N/A				Automatically calculated
R15 Renewable energy produced	N/A				Automatically calculated
R16/T17 % LU covered by investments to reduce GHG/ammonia	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R17/18 % UAA contracted to reduce GHG/ammonia	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R18 Reduced emissions of methane/nitrous oxide	N/A				Automatically calculated
R19 Reduced ammonia emissions	N/A				Automatically calculated
R20/T19 % land contracted for C sequestration	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R21/T20 Jobs created	From RDP chapter 11	From AIR table D (automatically generated from table B2.2)		Table B 2.2	Automatically calculated
R22/T21 % rural population covered by LDS	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	N/A as it should be the same as main value from column 3	Automatically calculated

R23/T22 % rural population with improved services/infrastructure	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated
R24/T23 Jobs created (LEADER)	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	N/ A as it should be the same as main value from column 3	Automatically calculated
R25/T24 % rural population with new/improved ICT	From RDP chapter 11	From AIR table D	N/A	Table B 2.2	Automatically calculated

DRAFT

→ Hinweis: Die folgende Tabelle wurde aus dem Working Document Simplification übernommen

TABLE OF ADDITIONAL INDICATORS USED TO SUPPORT EVALUATION FINDINGS⁸

→ Hinweis: Die Tabelle sollte diejenigen zusätzlichen Indikatoren enthalten, die zur Beantwortung der Gemeinsamen Bewertungsfragen explizit verwendet wurden, d.h. man sollte sich entsprechend beschränken und nicht alle Indikatoren aus dem Feinkonzept dokumentieren.

Die EU-KOM kann die Indikatoren nicht EU-weit aggregieren und ist daher nur bedingt interessiert. Möglich ist allenfalls ein Überblick, welche Indikatoren in der EU genutzt werden.

Indicator type ⁹	Indicator name	Focus Area	Indicator unit	Value	Comment
					z.B. Quelle nennen (Indikator aus eigener Erhebung etc., Herleitung skizzieren Zeichenbegrenzung in SFC ist noch nicht geklärt.

⁸ Please fill in the table, if any additional indicators were established and used to support evaluation findings.

⁹ Output/result/impact

→ Hinweis: Die folgende Tabelle wurde aus dem Working Document Simplification übernommen

TABLE OF CAP IMPACT INDICATORS¹⁰

Das Ziel der Tabelle ist nicht eindeutig geklärt. Es ist unklar, ob hier nur die Werte dokumentiert werden sollen und was anschließend mit den Werten auf der EU-Ebene passieren soll.

Name of common impact indicator	Indicator Unit = same as corresponding context indicators	Updated indicator value	RDP contribution ¹¹	Comment
1. Agricultural entrepreneurial income	<p>Im EU-Evaluierungsausschuss auf die Notwendigkeit der Aktualisierung der Daten hinweisen.</p> <p>EUR (in real terms) / AWU (non-salaried)</p>		<p>Im EU-Evaluierungsausschuss SFC-Zeichenbegrenzung erfragen und Art der Befüllung (freie Eingabe / Fließtext wäre wünschenswert) Bezugsgrößen klären (auf Veränderung oder absolut)? Bezugszeitraum bis 31.12.2018 seit Programmstart?</p>	<p>Im EU-Evaluierungsausschuss SFC-Zeichenbegrenzung erfragen</p> <p>Auf Beantwortung der gemeinsamen Bewertungsfrage Bezug nehmen.</p>
2. Agricultural factor income	EUR (in real terms) / AWU			

¹⁰Link to common impact indicators fiches: <https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/impact-indicators-fiches.pdf>. Where data for an indicator calculated using the same definition and methodologies is not available, neither from EU nor national and regional sources, and an estimation of an indicator or a proxy is used, please flag this in the comment box.

¹¹ To the extent possible evaluations should provide a quantified estimation of the net impacts of programmes on the values of the CAP impact indicators (ref. Annex VII point 7 to IR (EU) No 808/2014).

3. Total factor productivity in agriculture		Index			
7. Emissions from agriculture	Greenhouse gas emissions from agriculture	1 000 t of CO2 equivalent			
		% of total GHG emissions			
	Ammonia emissions from agriculture	1 000 t of NH3			
8. Farmland bird index		Index 2000 = 100			
9. High Nature Value farming		% HNV of total UAA			
10. Water abstraction in agriculture		1 000 m3			
11. Water quality	Gross Nutrient Balance – potential surplus of nitrogen (GNB-N)	Kg N / ha / year			
	Gross Nutrient Balance – potential surplus of phosphorus (GNB-P)	Kg P / ha / year			
	Nitrates in freshwater – surface water	% of monitoring sites - high quality			
		% of monitoring sites - moderate quality			
		% of monitoring sites - poor quality			
	Nitrates in freshwater - groundwater	% of monitoring sites - high quality			
		% of monitoring sites - moderate quality			
		% of monitoring sites - poor quality			
	12. Soil organic matter in arable land	Total	Mega tones		
Mean SOC concentration		g/kg			
13. Soil erosion by water	Estimated rate of soil loss by water erosion	t / ha / year			

	Estimated agricultural area affected by a certain rate of soil erosion by water	1000 ha		
		% of the total agricultural area		
14. Rural employment rate	15-64 years	%		
	20-64 years	%		
15. Degree of rural poverty	Total poverty rate	% of total population		
	Poverty rate in rural areas	% of total population		
16. Rural GDP ¹²		PPS		

¹² For MSs which do not have the "rural area" classification (e.g. Cyprus, Luxembourg, Malta), the most similar typology of "thinly populated areas" or "intermediate" areas should be used.